

udvikling, som man afskærer, kunne man så forestille sig – det må jeg bede hr. Ole Vagn Christensen bringe videre til ordføreren – at man ændrede signaler på det her væsentlige område, sådan at vi sørgede for ligesom i fodbold, at vi har et ligalandshold? Og det er jo ligalandsholdet, der sørger for, at smådrengene går til fodbold.

Og lige så snart man fjerner ligalandsholdet, så synes drengene ikke, det er sjovt at gå til fodbold længere, for så er der ikke nogen, man kan dyrke. Så er der ikke nogen, man kan se op til. Og det er sådan set præcis det, der er problemet i det her lovforslag nu, bl.a. et af dem i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har forstået det, og jeg skal bringe det videre.

Men jeg vil gerne sige til hr. Peter Hansen-Nord, at der jo er en grund til, at man ligesom siger, at man godt vil have gjort en særlig indsats for de små og de mellemstore virksomheder. Det er selvfølgelig, fordi de ikke er i stand til på samme udmærkede vis som de store fødevarerlokotiver, som igennem de forskellige ordninger, der har været, og de forskellige programmer, der har været på de her områder, faktisk at sætte en positiv udvikling i gang, når det drejer sig om at udvikle og videreudvikle deres produkter. Jeg mener, at de FØTEK-programmer, som vi har haft igangsat, og den udvikling, der har været deromkring, er faktisk noget af det, der har været med til at stimulere de store fødevarerlokotiver, sådan at de er blevet foregangslokotiver.

Peter Hansen-Nord (V):

Ja, jeg må sige på Venstres vegne, at vi ikke er særlig begejstrede for den udformning, som den gamle produktfremmelov har fået her i selve det, man nu kalder innovationsloven. Jeg vil sige det på den måde, at vi skal finde et eller andet figenblad for at kunne stemme for den her lov, og for at kunne, forhåbentlig, i sidste ende stemme grønt, må vi jo kigge på de positive ting i loven.

Jeg kan godt forberede ministeren på, at de positive elementer efterhånden ikke fylder så forfærdelig meget, og jeg håber, man kan flytte skelpæle i den efterfølgende udvalgsbehandling omkring selve lovgivningen. Det er min overordnede mening, at det kniber med, at man

overholder formålsparagraffen. Den er jo flot, og den er jo næsten, som den altid har været, kapitel 1, en fornem formålsparagraf, og i resten er der så for mange eksempler på, at man ikke lever op til sin egen formålsparagraf.

Det er jo selvfølgelig både positivt og negativt. Opgradering af små og mellemstore virksomheder er jo i sig selv for så vidt positivt. Det skal der ikke herske tvivl om, og jeg synes også, det ser fornuftigt ud, at 750.000 kroner-loftet afvikles.

Det, der så også er positivt, er jo selvfølgelig, at erhvervene har brug for produktudviklingspenge, innovationspenge, og det skal ses på baggrund af, at det er en barsk global konkurrencesituation, de står over for, og jeg mener, vi skal bakke dem op så meget, vi overhovedet kan inden for de rammer, der kan godkendes i EU og i WTO-regi.

Det er sådan set det positive, jeg kan sige umiddelbart om loven. Så vil jeg komme til de negative elementer, som jeg håber, vi i udvalgsarbejdet kan få rettet noget op på; der er nogle faktuelle problemer, og der er nogle subjektive problemer.

Som jeg var lidt inde på før, synes jeg, det er en utrolig nedprioritering af vores fødevarerlokotiver, som loven nu her tager fat på. Det er betænkeligt, at dem, som indtil nu har givet både loven og pengene ben at gå på, nu mere eller mindre faktisk er udelukket fra at søge om disse midler. Og det er så også klart, at den øvelse, man er i gang med, er, at man afsætter færre og færre midler til flere og flere delmål.

Når man slår op i lovforslaget og ser, hvad rækken af målsætninger, man nu vil støtte, er blevet til, så kan man jo godt forstå, at det simpelt hen ikke længere rækker.

Jeg er også betænkelig ved, at man underkender den faglige brancheindsigt i det nye innovationsudvalg. Det er trods alt dem, der sidder med det til hverdag, der kan se, om det er godt eller skidt, når der kommer noget frem. Og så har jeg selvfølgelig også observeret, at man prøver at fedte os ind i en finanslovaftale med Enhedslisten om noget græsrodsforskning på forskningslignende vilkår og ting og sager. Det vil vi selvfølgelig tage afstand fra. Klart.

Der er et nyt punkt, hvor ministeren bemyndiges til at iværksætte og forslå nye initiativer, i § 2 samt bemyndigelserne i § 11. Jeg mener, at begge dele er uhorste og egentlig i uoverensstemmelse med selve målsætningen i loven.