

Men så vil jeg godt spørge ministeren, om det ikke giver ministeren betænkeligheder, at Flygtningenævnet jo er sin egen ankeinstans, og at der ikke i realiteten er nogen mulighed for at indanke afgørelserne. For det viser sig jo med de sager, som vi nu har kendskab til, at der jo altså i det mindste er behov for en ankeinstans. Er ministeren ikke enig i, at det faktisk er et meget lidet betryggende system, at man har en myndighed med så kolossale beføjelser over menneskers skæbne, og at der så i realiteten ingen ankeinstans er?

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Som jeg sagde for et øjeblik siden, så har jeg ikke haft nogen planer om at ændre den lov om Flygtningenævnet, og derfor kan jeg ikke svare på, om det skal være nødvendigt. Men jeg skal nok svare hr. Albrechtsen på det konkrete spørgsmål.

Jeg svarede i mit første indlæg hr. Søren Søndergaard, at Udenrigsministeriet har meddelt mig, at des mere man undersøger tingene i Iran, des sværere kan det blive for de pårørende og andre. Så det er op til Udenrigsministeriet at vurdere, synes jeg, hvad der skal gøres mere i den sag. Mere kan jeg ikke svare på.

Søren Søndergaard (EL):

Jamen jeg vil altså sige, at jeg stiller mig altså lidt uforstående over for det svar, som ministeren kommer med. Vi har afvist nogle folk fra Danmark, der har søgt asyl i Danmark, og sendt dem tilbage til et diktatur, der hedder Iran, med den begrundelse, at de er i sikkerhed i Iran. Hvordan kan det så skade dem, at man stiller spørgsmål til de iranske myndigheder om, hvordan de har det?

Er det ikke næsten en indrømmelse fra ministeren af, at der er noget rivravruskende galt? At risikoen er overhængende for, at de folk, vi har sendt tilbage, sidder i fængslerne – i de fængsler, som ledes af den efterretningstjeneste for præstediktaturet, hvis metoder vi udmærket kender til? Og det er altså folk, vi har afvist fra Danmark, fordi vi sagde, at de ikke kunne få lov at være her.

Skal vi virkelig vente 55-60 år med at få det opklaret, eller vil ministeren prøve at lave en undersøgelse på en eller anden måde, så vi kan få de her sager afklaret?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Spm. nr. S 1333

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Spørgsmål nr. S 1333, der er stillet til indenrigsministeren af fru Pia Kjærsgaard, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til indenrigsministeren (1/2 2000) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Mener ministeren, at annoncer indrykket af »Foreningen til integration af nydanskere på arbejdsmarkedet« bryder med grundloven, fordi de forfølger en bestemt religion?«

Skriftlig begrundelse

På baggrund af Dansk Folkepartis annonce med overskriften »Når jeg bliver muslim vil jeg have en bolig« siger ministeren i Jyllands-Posten den 31. januar 2000, at annoncen overskrider alle grænser, fordi den bryder med grundloven, der fastslår, at alle religioner skal stå lige. Ministeren siger direkte »Jeg er ked af, at avisen har bragt annoncen, fordi den forfølger en bestemt religion«.

Foreningen til integration af nydanskere på arbejdsmarkedet havde allerede inden Dansk Folkepartis annonce indrykket annoncer med religiøst budskab. Skal der være konsekvens i ministerens udtalelser, er det spørgerens opfattelse, at ministeren således også må mene, at annoncerne fra den nævnte forening bryder med grundloven.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om tilskud til fremme af innovation, forskning og udvikling m.v. i fødevarer-, jordbrugs- og fiskerisektoren. (Innovationsloven).

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 27/1 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.