

lede, at Danmark indgik i den aftale som afløsning for tidligere valutasamarbejder, skete det bl.a. med den begrundelse, at det var et værn for den danske krone, og at der heri lå en forpligtelse for Den Europæiske Centralbank til at støtteopkøbe danske kroner i situationer, hvor det måtte være nødvendigt?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Selvfølgelig kan man stole på en aftale, man har indgået med Den Europæiske Centralbank, men hr. Frank Dahlgaard ved jo udmærket godt, at det er en gensidig aftale, og den aftale forudsætter bl.a., at den danske økonomi holder sig på det, man kunne kalde et sundt spor.

Så vil jeg lige minde om, at en valutaaftale i sig selv ikke er nogen garanti, og det er heller ikke meningen. EMS'en var jo også en aftale, som i øvrigt var meget, meget parallel til den aftale, Danmark nu har, som vi kalder ERM II, men EMS'en var jo heller ingen garanti imod valutaspekulation, og EMS'en brød sammen.

Jeg sætter ikke spørgsmålstegn ved aftalen som sådan, jeg vil bare gerne understrege, fordi det er sandheden, at en valutaaftale er ingen garanti imod valutaspekulation.

Til hr. Thulesen Dahl: Hr. Thulesen Dahl har en kedelig vane med at lægge en modpart nogle ord i munden. Ja, det er faktisk en rigtig kedelig vane!

Det passer mig ganske glimrende med onsdagsspørgsmål, fordi jeg dér har en mulighed for at aflivet en række af de myter, der flourerer, og de misforståelser, som kan opstå. Det er jo også det, vi har onsdagsspørgsmålene til.

Derfor passer det ikke, som hr. Thulesen Dahl lægger mig i munden, at det, der ligger i hr. Frank Dahlgaards spørgsmål, skulle passe mig dårligt.

Det er fuldstændig korrekt, som hr. Thulesen Dahl husker, at jeg begrundede aftalen med, at der jo var et sikkerhedsnet. Det var det ord, jeg brugte. Men jeg stod også til regnskab over for hr. Thulesen Dahl og andre for, hvad det var for betingelser, Danmark skulle opfylde, for at vi kunne have den valutaaftale.

Dengang gjorde jeg meget klart, som jeg også har gjort efterfølgende, at hovedformålet med valutaaftalen var at sende et signal ud i verden om, at når Danmark ikke deltager i euroen, så er det ikke, fordi vores økonomi ikke kunne klare det, så er det, fordi vi har truffet en politisk beslutning om, at vi ikke gør det.

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg synes egentlig, at ministerens svar er meget godt, for det er jo klart, at det jo går ud på, at en aftale med Den Europæiske Centralbank kan man stole på. Men så henviser ministeren til de historiske erfaringer. Vi havde jo også noget tilsvarende med EMS-systemet, med denne samling EF-lande, der havde dette valutasystem, og det brød sammen, sagde ministeren.

Men det er vel at sammenligne med, at hvis euroen og ØMU'en bryder sammen, ja, så har vi ikke den sikkerhed mere. Det har vi jo så heller ikke i den sammenbrudte ØMU. Men hvis eurosystemet holder, så har vi sikkerhed for at blive støttet og altså et værn mod valutakriser. Det er vel rigtigt.

I den anden del af ministerens svar siger hun, at det kræver økonomisk ansvarlighed, og at Den Europæiske Centralbank kun vil støtte os, hvis vi selv har rimelig sund orden i vores økonomi. Det er vel helt rigtigt, men der er vel ingen udsigt til, at det skulle køre den anden vej.

Vi har altså en socialdemokratisk domineret regering – undskyld jeg siger det, men det har vi vel – og den fører en meget ansvarlig økonomisk politik, som har været med til at føre Danmark hen til den bedste økonomi, Danmark nogen sinde har haft i målbar tid, og om et par år har vi en borgerlig regering, og den gør det selvfølgelig endnu bedre.

Derfor vil betingelserne sandsynligvis være til stede for, at Den Europæiske Centralbank vil støtte os, hvis den overhovedet eksisterer, og hvis systemet ikke bryder sammen. Så er vi jo sikret, og så er det jo en bekræftelse fra ministerens side på det stillede spørgsmål.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak for svaret. Jeg kan forstå på økonomiministerens svar, at jeg bestemt ikke lagde ministeren noget som helst i munden, og derfor er udgangspunktet for at sige, at jeg skulle have en dårlig vane i form af at lægge ministeren ord i munden, naturligvis helt ude i hampen.

Tværtimod fik jeg bekræftet til fulde, hvad der var udgangspunktet for mit første spørgsmål, nemlig at da man indgik ERM II-aftalen som afløsning for tidligere valutaarrangementer, fremhævede man jo det vigtige i, at vi havde den aftale, og at vi havde et sikkerhedsnet, som ministeren nu også selv bruger. Nu hvor det efter ministerens opfattelse ikke er så oportunt længere at fremhæve de ting, giver hun det indtryk i det svar, hun gav hr. Frank Dahl-