

hold til Østrig, er en beslutning af en sådan rækkevidde, at den falder ind under grundlovens § 19, stk. 3?

Frank Dahlgaard (UP):

Statsministerens regering og parti afskaffede revselsesretten for 2 år siden i forholdet mellem forældre og børn. Man skal ikke bruge fysisk afstraffelse.

Men her på det internationale plan er det altså ikke nok med verbale signaler for regeringen. Her skal der gås til politisk og diplomatisk afstraffelse – altså en revselsesret, som regeringen påtager sig i forhold til et andet land. Er det rimeligt? Er der nogen sammenhæng i den holdning, der ligger bag ved det?

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at jeg synes, det er udmærket, at man blev orienteret i Det Udenrigspolitiske Nævn. Det er bare ærgerligt, at man blev orienteret for sent.

Men de her spørgsmål, vil jeg sige til statsministeren, er jo udtryk for, at vi ønsker en dialog, en åben dialog og debat omkring det, som regeringen har foretaget sig, fordi der er et fortrolighedshensyn i Nævnet, som jeg i hvert fald respekterer højt.

Men statsministeren skal ikke have lov til at skjule sig i Det Udenrigspolitiske Nævn. Nu er det nede i salen, og derfor synes jeg også, der er baggrund for, at vi får svar på vores spørgsmål.

Er det ikke korrekt, at Jörg Haider er blevet styrket ved den måde, som man har reageret på? Og hvor – igen spørger jeg – hvor er det grundlag, hvad er det, Østrigs nuværende regering er kommet med af racistiske udtalelser osv., der gør, at man kan videreføre de her sanktioner?

Jens Kirk (V):

Jeg forstår statsministerens larmende tavshed på de forrige spørgsmål sådan, at statsministeren ikke ved, hvad det er, Østrig skal gøre for at komme ud af den boykot fra de øvrige 14 EU-lande. Sådan forstår jeg det. Hvad er det, Østrig skal gøre anderledes? Skal der en ny regering til, hvor der indgår andre partier, før de sanktioner, der er sat i værk, ophæves?

Jens Rohde (V):

Jeg kan da meddele statsministeren, at jeg har både familie og venner i Østrig, som aldrig

havde tænkt sig at støtte og aldrig har stemt for Jörg Haider, men efter den her aktion er de absolut ikke i tvivl om, hvem de skal stemme på næste gang. Så det er da min klare opfattelse, at Jörg Haider er blevet styrket, og det var vel egentlig ikke meningen med den her reaktion.

I øvrigt er det jo slet ikke sikkert, at det har noget at gøre med nazisimpatier, som man gerne vil skrue det op til. Det kunne jo også være, at den østrigske befolkning er så godt og grundig træt af et gennemkorrumpet styre, styret af socialdemokrater i de sidste år, en koalition mellem socialdemokrater og konservative, hvor man jo skal have partibogen i orden for at få en stilling i det offentlige.

Det, mit spørgsmål går ud på, er nu igen vedrørende proceduren, for det er meget vanskeligt at få nogen svar fra statsministeren i den her sag, så det lægger sig op ad hr. Jens Hald Madsens spørgsmål, nemlig om, hvorvidt beslutningen om de sanktioner, der er truffet, ikke er omfattet af § 19, stk. 3. Og jeg håber virkelig, at vi får et svar her.

Peter Skaarup (DF):

Jeg må nok sige, at efter de manglende svar, vi har fået hos statsministeren, skulle man jo nærmest tro, at regeringen helst vil have afskaffet den mundtlige spørgetid, for det er manglende respekt, at man overhovedet ikke svarer på det, der bliver spurgt om.

Jeg vil derfor godt spørge statsministeren endnu en gang: Når nu statsministeren siger, at man vil orientere og tage Det Udenrigspolitiske Nævn med på råd i fremtidige situationer, betyder det så, at man erkender, at man gjorde en fejl, da man ikke orienterede og ikke tog Det Udenrigspolitiske Nævn med på råd, inden man traf sin beslutning i forhold til Østrig-sanktionerne?

Jeg vil også godt spørge statsministeren, når vi nu taler om, hvad der foregår i Østrig, og om den kontakt, der er mellem Danmark og Østrig også på handelsområdet: De vanskeligheder, vi ser på danske virksomheder i øjeblikket i forhold til handel med Østrig, er det nogle tilsigtede vanskeligheder, som regeringen accepterer, eller vil regeringen tage afstand fra enhver handelsvirkning af de sanktioner, regeringen har lavet?

Altså: Vil regeringen her i dag i Folketingets spørgetid sige, at det er ikke nogen tilsigtede virkninger, der her kommer frem?