

Det var alle enige om, og det er der slet ikke nogen uenighed om, så det kan jeg helt bekræfte.

Så til spørgsmålet om hr. Henning Gjellerod. Jeg tror, at hr. Henning Gjellerod med rette har udtrykt dyb, dyb bekymring over udviklingen. For jeg kender jo hr. Henning Gjellerod som et holdningsmenneske, der lægger overordentlig stor vægt på at værne om de menneskelige værdier og menneskerettigheder. Hr. Henning Gjellerod er et stort aktiv i Europarådet, hvor der mange, mange gange i løbet af et år løber meldinger ind om, hvor store overtrædelser der sker rundt omkring, og hvilke forfærdelige udsagn, der kommer fra politikere. Jeg tror, det er det, der optager hr. Henning Gjellerod, og det kan jeg sådan set godt forstå. Og så har jeg ikke mere til dette spørgsmål.

Peter Skaarup (DF):

Jeg vælger at tolke statsministerens udtalelse sådan, at de udtalelser, hr. Henning Gjellerod kom med, altså ikke har dækning i regeringen og hos statsministeren.

Så vil jeg godt sige til statsministeren, at vi hører jo gentagne gange her, at der altså er 14 EU-lande, der er gået sammen om det her. Så er der Norge, så er der Israel, og så er der USA, og det er i alt 17 lande, der har nogenlunde den samme opfattelse af tingene. Men jeg kan jo minde om, at der f.eks. i forbindelse med Holocaustkonferencen, som mange mener dannede baggrund for det her, var 48 lande til stede. OSCE f.eks. har nogle og halvtreds medlemslande. Der er mange flere lande rundt omkring i verden. Når nu man tager andre lande til indtægt for det her, hvorfor er det så i virkeligheden egentlig relativt få lande – 17 lande her i Europa, lidt mere end Europa – der reagerer? Hvorfor er det ikke hele verden, der reagerer, hvis det er så galt? Hvorfor er det ikke hele verden, der vil blande sig i, hvem det er, Østrig vælger at have i regeringen i Østrig? Det kunne man godt undre sig over, og det synes jeg egentlig statsministeren også burde forholde sig til.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo lidt vanskeligt det her, hvis statsministeren ikke vil have en debat om emnet, men bare vil have mulighed for at komme med sin retorik og sin kan vi kalde det politiske polemik, et udtryk, som statsministeren vist brugte

tidligere. Det vidner jo bare lidt om, hvorfor spørgsmålene måske bliver så mange, for det er den eneste måde at få svar på spørgsmålene på.

Jeg stillede et spørgsmål til statsministeren, og jeg mener, det er et yderst relevant spørgsmål, statsministeren bliver nødt til at besvare i den her spørgetid. Noget af det, som man har brugt som argument for EU-samarbejdet, er, at der er nogle fælles spilleregler, som er klare for alle, og som gør, at såvel store som små lande har samme rettigheder og samme pligter. Det, man så gør nu, er altså, at man siger, at vi kan bryde EU-Traktaten. Vi lader bare, som om det foregår uden for EU-juraen, og så kan vi bryde Traktaten, der bl.a. siger, at man ikke må diskriminere på nationalitet.

Finder statsministeren ikke, det er en dybt bekymrende udvikling, og at hvis den udvikling får lov til at fortsætte, hvor man altså ikke dømmer på gerninger, men dømmer et land på helt andre ting, så har vi ikke det, vi kan kalde et retssamfund i Europa længere? Så skrider de fundamentale principper, de værdier, det grundlag, som jeg ellers håbede, vi var fælles om at kæmpe for i Europa.

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg vil gerne takke for statsministerens klare tilsagn om, at Udenrigspolitisk Nævn naturligvis skal inddrages, og jeg går ud fra, at det var en forglemmelse, at statsministeren ikke understregede, at Nævnet skal inddrages på forhånd, altså førend man træffer en beslutning.

Men jeg vil så gerne spørge statsministeren om, hvorfor man ikke har inddraget Nævnet på forhånd i den her konkrete sag, og jeg vil gerne bede statsministeren om at bekræfte, at man jo sagtens kunne have taget en diskussion om det her forslag på forhånd i Nævnet, og at statsministeren dermed kunne have sikret sig, hvilke synspunkter der blev gjort gældende fra de forskellige partier i Folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1397

6) Til statsministeren af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil statsministeren redegøre for, hvilke konkrete grunde der berettiger til bilaterale sanktioner mod Østrig?«