

let på udvalgte steder. Og selv om man udstrækker forsøget til hele landet, så vil de også kun blive opstillet på udvalgte steder, og der vil naturligvis, ligesom i dag, også blive skiltet med dem.

Jeg synes, man skal gøre det, og det samme synes den radikale folketingsgruppe. Det er ikke nogen pengemaskine. Det er et forsøg på at nå mål nr. 1.

Omkring spritulykker vil jeg så sige, at der har vi altså allerede nedsat spritpromillen til 0,5 fra 0,8. Det var der også nogen, der var imod. Jeg vil godt sige, at i Sverige, som stadig væk ligger under os i antal uheld, har man altså faktisk næsten en spritpromille på 0. Det har også været under overvejelse visse steder, at man skulle gøre det her. Det er i hvert fald et middel.

Så vil jeg særlig sige om spritulykker, at jeg ville ønske, at de holdningsændringer, der er sket i befolkningen omkring det at køre spritkørsel, også kunne brede sig til andre områder i trafikpolitikken, f.eks. hastigheden, sådan at man f.eks. ud over at ærgre sig gul og grøn over at få en bøde på 850 kr. for at køre 13 km for hurtigt, hvor der var skilte med 50 km, kunne sige til sig selv: Jamen jeg må ikke gøre det. Og så lade være med at gøre det næste gang og næste gang igen. For det er jo simpelt hen bare dårlige vaner, der får folk til at køre for stærkt. Og så er der nogle, der er umådelig vrede over, at de ikke bare kan trykke sømmet i bund og fare derudad.

Med hensyn til de to sidste, cykelulykker og krydsulykker, vil jeg så sige, at cykelulykkerne, som der er mange af, og hvor mange børn og bløde trafikanter er involveret, altså ikke kun kan bekæmpes ved at lave flere cykelstier. De må altså også bekæmpes med holdningsændringer hos cyklister. Jeg er somme tider bilist her i byen, og jeg møder indimellem nogle cykelbøller, der banker løs på mit tag og andre ting, og det er selvfølgelig, fordi de er pressede, og nu er jeg også presset, for den røde lampe lyser.

Til sidst vil jeg så lige oplyse forsamlingen om, at der er kommet et bilag til Trafikudvalget i dag. Det går ud på, at der nu også bliver lavet forsøg med rødkrydsørsel, og det bilag ligger i Finansudvalget. Det synes jeg man skulle tage positivt imod.

### Søren Kolstrup (EL):

»Hver ulykke er en for meget«. Hvis det er målsætningen, så kan Enhedslisten fuldt ud tilslutte sig den. Men man kan selvfølgelig også lade sig nøje med en lidt mere begrænset målsætning: at undgå alle dræbte og alvorligt tilskadekomne i vejtrafikken. Det er den målsætning, som den svenske rigsdag har sat sig for øje. Her erkender man, at man ikke kan undgå ulykker i et samfund, der hærages af den eksisterende bilisme.

Jeg synes, der er et grundproblem, som ikke er blevet trukket helt klart frem i dag. Vi hører hele tiden under dække af kravet om stadig større mobilitet, at vi må udvide bilismen og dens grænseløse krav om stadig flere motorveje og mere asfalt og for øvrigt også en skænderig ødelæggelse af vore gamle byer. Men fordelene ved den nuværende form for mobilitet er for små i forhold til omkostningerne. Det er for Enhedslisten at se grundproblemet.

Det rører så ikke ved, at Enhedslisten er indstillet på at støtte ethvert forslag, der kan begrænse antallet af ulykker og skadevirkninger. Det drejer sig om nedsættelse af hastigheden ikke mindst i områder, hvor biler blandes med fodgængere og cyklister, og som det er blevet sagt i dag: Fart dræber. Og det drejer sig selvfølgelig også om passiv sikkerhed i form af cykelhjelme, sikkerhedsseler og lign. og den holdningsbearbejdning, der hører til her.

Jeg skal også sådan ligesom som en opsummering af debatten i dag påpege, at Enhedslisten er tilhænger af fotofartfælder. Vi har haft en diskussion om det, fordi vi er meget sårbare over for eventuelle retspolitiske argumenter, men vi har ikke fået dem, heller ikke fra Venstres side og da slet ikke fra Dansk Folkepartis side.

Jeg er også enig i de betragtninger, der er anført om hastighed. Den dræber, men dertil er også knyttet dårlige vaner, prestige og hele kulturen omkring »sømmet i bund«; det er væsentligt at få en sådan holdning bearbejdet og ændret.

Når det så er sagt, så har Enhedslisten ikke naive forestillinger om, at vi undgår dræbte og alvorlige trafikulykker, medmindre vi griber radikalt ind over for den vildtvoksende bilisme. Vi lever i en tidsalder, hvor vejtransporten tordner frem, mens skib og tog har stærkt vigende andele. Vi lever også i en tidsalder, hvor man bevidstløst fremmer kravet om mobilitet uden at se på omkostningerne herved.