

dan noget, som strider mod vores retsbevidsthed, altså det, at man skal sætte de overvågningskameraer op.

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Aukén: Jeg har ikke givet udtryk for, at vi ikke skal overholde færdselsloven. Det har jeg aldrig sagt. Jeg har sagt, at man godt kan komme til at overtræde den, og så synes jeg, det er urimeligt, at vi skal have de kameraer opstillet rundt om og fælde folk, uden at de har set en politibetjent – det finder jeg er helt urimeligt – også uden at der har været en advarseltavle, der har fortalt, at der sker overvågning. Det er min opfattelse af det her.

Jeg håber heller ikke, at det er noget, som vi skal til at leve med. Men det er klart, at det er en måde, hvorpå regeringen kan få penge hjem i statskassen, og det er vel også det, der er det egentlige formål.

Så de 30 pct., som man taler om at ulykkerne er nedbragt med: Jamen det er jo ikke på grund af de automatiske fartmålere, som man har sat op. Det er jo, fordi der igennem årene er kommet betydelig bedre cykelstier og andre ting, som er med til at gøre det lettere at komme rundt i trafikken – på trods af at der er kommet betydelig flere biler, skal vi huske på.

Men jeg har jo måttet konstatere, at her i Folketinget tager man ikke så meget hensyn til, om folks – bilisternes – personlighed bliver trådt under fode, når det drejer sig om overvågning og ekstra penge i statskassen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jamen det er jo ikke rigtigt, at man ikke tager hensyn til bilisterne. Hr. Heiselberg sagde, at cyklisterne nøje skulle overvåges, men så må han da finde sig i, at når vi optræder som bilister, må vi også nøje overvåges, fordi vi, som hr. Heiselberg så flot siger, »uforskyldt« kan komme til at køre for stærkt. Det havde klædt hr. Heiselberg mere at sige: Jeg gør mig al umage for, at det aldrig må ske, og det bør ikke ske for nogen. Og så kan jeg ikke fatte, at hvis det så sker alligevel, skal man ikke tage sin straf for det. Hvis man overtræder loven, skal det så være ganske gratis? Vi har oven i købet en 10 pct.-margin.

Jeg forsøgte her for lidt siden at gå ned i hr. Heiselbergs jakkelomme, for jeg ville så gerne stjæle en 10'er eller en 100 kr.-seddel fra ham, for med den gage, vi får, er det vel en bagatelovertrædelse, så det ville jeg vel ikke komme i

spjældet for! Nu havde hr. Heiselberg desværre kun kontokort, så han må jo være en kreditværdig mand. Det lønner sig altså ikke at gå i hans lommer.

Vi kan da ikke have det. Vi havde engang en kollega, hr. Poulsgaard, der stod her og sagde det samme, og det kritiserede vi sønder og sammen, og den dejlige hr. Heiselberg kan ikke være bekendt ikke at tage afstand fra lovovertrædelser med fynd og klem.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg må konstatere, at hr. Svend Heiselberg ikke anførte et eneste retspolitisk argument imod fotocellen, ud over at det nok var lidt smålusket. Men det er ikke et retspolitisk argument, og så dan diskuterer man ikke retspolitik.

Og jeg må konstatere, at hr. Svend Heiselberg ikke anførte et eneste argument for, hvorfor tv-overvågning på broer er godt, mens det er noget forfærdelig skidt med en i øvrigt langt mere restriktiv fotocelle.

Det sidste problem, der står tilbage, er: Finder hr. Svend Heiselberg, at det er rimeligt, ja, at det er ønskeligt, at vi bliver ledt i stadig større fristelser af nye automobilkøretøjer, der kan køre hurtigere og hurtigere? For det var jo begrundelsen for, at man blev nødt til at køre lidt hurtigt. Det var jo slet ikke med vilje. Det var bare, fordi bilen kunne køre lidt hurtigt.

Bilerne vil komme til at køre hurtigere og hurtigere, og så det er jo spændende, om Venterne vil være med til et indgreb over for automobilmilfabrikanterne – eller hvad?

Helge Adam Møller (KF):

Der er jo sikkert nogle i Folketingssalen, der har læst Berlingske Tidende eller har set tv-aviser i går aftes og kan se, at der har været en lille uoverensstemmelse mellem det, jeg har sagt, og det, formanden for den konservative folketingsgruppe, hr. Bendt Bendtsen, har sagt vedrørende automatisk fartkontrol. Så lad mig starte med det og sige, at den konservative gruppe finder, at det igangværende forsøg i for stort omfang har udviklet sig til en pengemaskine, og derfor kan gruppen ikke støtte, at det nuværende forsøg uændret udvides til at omfatte hele landet.

Lad mig så vende mig til noget helt andet: Idrætsparken. Tænk på Københavns Idrætspark! Den er fyldt helt op til en VM-kvalifikationskamp her til sommer. Der sidder menne-