

Medlemmer af Folketinget Brian Mikkelsen (KF), Knud Erik Kirkegaard (KF), Gitte Lillelund Bech (V) og Else Winther Andersen (V) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af kommunernes pligt til at tilbyde modersmålsundervisning m.m.
(Beslutningsforslag nr. B 89).

Medlem af Folketinget Frank Dahlgaard (UP) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en fair behandling af Østrig.
(Beslutningsforslag nr. B 90).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget justitsministeren og forsvarsministeren.

Der er indtil dette øjeblik anmeldt tre hovedspørgere til justitsministeren, og der er ikke anmeldt hovedspørgere til forsvarsministeren. Ønsker andre medlemmer at tilmelde sig som hovedspørgere til en af de to ministre?

(Ophold). Det er ikke tilfældet.

Så er forsvarsministeren fritaget, og de tre medlemmer, der har meldt sig som hovedspørgere til justitsministeren, vil få ordet i denne rækkefølge:

1. Frank Dahlgaard.
2. Kristian Jensen.
3. Frank Aaen.

Spm. nr. US 45

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg kan forstå, at man skal holde sig til ministerens område, som jo er jura, og det vil jeg så gøre.

Der står i grundlovens § 19, stk. 3, at Folketinget af sin midte vælger et udenrigspolitisk nævn, med hvilket regeringen rådfører sig forud for enhver beslutning af større udenrigspolitisk rækkevidde. Nu kan man jo diskutere, hvad der er af større udenrigspolitisk rækkevidde, men regeringen – eller i hvert fald dens chef – besluttede i hvert fald for mindre end 10 dage siden, at Danmark skulle indføre sanktioner over for Østrigs nye regering på et tidspunkt, hvor Østrigs regering ikke engang var dannet. Den havde ikke foretaget sig noget som helst, og alligevel blev der ikke bare talt om bekymring, men der blev på forhånd indført diplomatiske og politiske sanktioner. Jeg vil gerne spørge, om justitsministeren mener, at grundlovens § 19 er overholdt i denne sag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg takker selvfølgelig for tilliden hos spørgeren, når han mener, det tilkommer mig som justitsminister at foretage grundlovsfortolkninger i alle spørgsmål, der vedrører danske forhold, men det er nu for stor en ære at gøre mig.

Det vil være bedst, hvis spørgsmål, der vedrører fortolkning af grundloven, kommer helt præcise i skriftlig form og besvares af de forfatningssagkyndige i Justitsministeriets Lovafdeling, medmindre det er spørgsmål, der skal forelægges for retten. Jeg mener ikke, spørgetimen skal bruges til, at man rejser grundlovmæssige spørgsmål af den karakter, også al den stund det er et spørgsmål, som optager Det Udenrigspolitiske Nævn, og spørgsmål til Det Udenrigspolitiske Nævn ikke er noget, jeg ønsker at besvare her i spørgetimen.

Frank Dahlgaard (UP):

Det synes jeg er besynderligt, for dette spørgsmål handler jo i høj grad om jura og endda den højeste jura, nemlig landets forfatning, grundlovens § 19.

Det har været debatteret i over en uge i dagspressen, om ikke statsministeren som regeringens chef på forhånd burde have orienteret Folketingets Udenrigspolitiske Nævn, som derefter kunne have taget stilling. Så var beslutningen måske blevet en anden, for det er jo fuldstændig tåbeligt hvad der er foregået.

Jeg må spørge ministeren, som jo ikke bare er øverste forvaltningschef for et ministerium, men også er politiker og medlem af et kollegium, nemlig en regering, som har et kollektivt politisk ansvar, om han finder, at denne sag er