

blev der etableret en samlet regulering af området for veterinære lægemidler i EU. Forordningen sikrer et højt beskyttelsesniveau.

*Kan ministeren præcist redegøre for, hvordan eventuelt højere danske normer kan sikres, eller eventuelt søges sikret gennem initiativer fra den danske regering?*

Som jeg redegjorde for under samrådet i Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 26. januar 2000, så sker fastsættelsen af maksimalgrænseværdier for restkoncentrationer af lægemidler i forordning 2377/90 ud fra en solid sundhedsmæssig vurdering af hvert enkelt stof. Den sundhedsmæssige vurdering sker i overensstemmelse med internationalt anerkendte principper.

Lægemiddelstofferne vurderes af en videnskabelig ekspertgruppe med repræsentanter fra alle EU's medlemslande. De fastsatte maksimalgrænseværdier sikrer således et højt beskyttelsesniveau. Der anvendes normalt en sikkerhedsfaktor på 100.

Det er min vurdering, at der ikke er fagligt belæg for at søge et højere beskyttelsesniveau. Grænseværdierne i forordning 2377/90 er fuldt forsvarlige og giver ikke anledning til sundhedsmæssige betænkeligheder. Jeg ser derfor ikke aktuelt et behov for særlige initiativer i den henseende fra den danske regering.

Forordningen indebærer fuld harmonisering og giver derfor ikke mulighed for, at vi i Danmark kan fastsætte afvigende normer.

*Vil ministeren udarbejde en fyldestgørende liste over gældende krav?*

Jeg formoder, at man med spørgsmålet ønsker svar på, hvordan maksimalgrænseværdierne i forordning 2377/90 placerer sig i forhold til nulværdien eller detektionsgrænsen.

For enkelte stoffer betød fastlæggelse af maksimalgrænseværdier, at man måtte acceptere et højere restindhold end da man administrerede i henhold til nulværdien. Det gælder, hvis grænseværdien er højere end analysemetodens detektionsgrænse. Denne ændring har dog ikke givet anledning til sundhedsmæssige betænkeligheder.

For andre stoffer var forholdet omvendt, idet maksimalgrænseværdien blev sat lavere end det, den hidtil anvendte metode kunne påvise.

For atter andre stoffer betød fastlæggelsen af maksimalgrænseværdi ingen ændring i forhold til nulværdien.

Jeg vil snarest udarbejde en oversigt over denne udvikling.

### Spm. nr. S 1058

Til socialministeren (13/1 2000) af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Finder ministeren det rimeligt reelt at beskatte selvstændige erhvervsdrivende mod sygdom?«

### Begrundelse

I henhold til § 29, stk. 1, i lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel (Folketingets lovforslag nr. L 57 A 1999-2000), skal indbetalingerne til forsikring for selvstændige erhvervsdrivende efter dagpengelovens § 20 dække 85 procent af udbetalingerne. Da indbetalingerne ikke er fradragsberettigede, men udbetalingerne er skattepligtige, må det give et betydeligt provenu til statskassen.

### Svar (26/1 2000)

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Der henvises til svar på spørgsmål S 1059.

### Spm. nr. S 1059

Til socialministeren (13/1 2000) af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for det statslige provenu ved formuleringen af § 29, stk. 1, i lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel (Folketingets lovforslag nr. L 57 A 1999-2000) i henseende til, at indbetalingerne ikke er fradragsberettigede og udbetalingerne er skattepligtige?«

### Begrundelse

Med stigende dækningsgrad og manglende skattemæssig symmetri i ind- og udbetalingerne vil staten netto tjene på selvstændiges forsikring mod sygdom fra 1. sygedag.