

forbrugerne godt, at der er gener i alting. Og jeg må indrømme, at dér nåede debatten sit absolutte nulpunkt.

I Enhedslisten er vi bekymrede. Vi nærer frygt for disse ting, ligesom mange, mange mennesker uden for dette Ting gør, fordi vi ved én ting med sikkerhed, og det er, at vi ikke ved, hvad det her fører til.

Den forskning, der har været lavet her i Danmark, var der også nogle der var inde på. Der har været 50 konkrete forsøgsprojekter; kun to af dem omhandlede usikkerhedsmomenterne ved gensplejsning. Vi ved altså stort set ingenting om konsekvenserne, for vi har ikke undersøgt det.

Men blandt de to rapporter, der faktisk eksisterer, findes der én fra Risø, og den rapport – den er fra Forskningscenter Risø, og jeg har den her, hvis der er andre ordførere, der er interesserede; det er faktisk et seriøst stykke arbejde – konkluderer, at der vil kunne opbygges såkaldte frøbanker, altså frø af gensplejsede organismer, der spredt sig ud i naturen, og som vil kunne bestå i uforudsigelig lang tid og give anledning til opvækst af gensplejsede afgrøder, som igen kan gå ind i marker og natur, også lang tid efter et eventuelt genstop.

Det betyder altså sagt på rent dansk: Vi ved, at der er en risiko for, at hvis man slipper det løs i naturen, så dannes der frø, som vil sprede sig i lange tider, men vi kender ikke konsekvenserne.

Alligevel er alle andre partier end Enhedslisten nu indstillede på at slippe gensplejsningen løs til kommerciel dyrkning i Danmark, når den nye EU-lov, hvor man kan vedtage de her ting med et mindretal imod et flertal, er vedtaget. Man spiller virkelig hasard med sin egen fremtid og med naturen og med det økologiske landbrug her i Danmark.

Alle rapporter – men det er ikke ret mange, det indrømmer jeg, for man har ikke forsket i konsekvenserne, men Risø har altså gjort det – tyder på, at der vil ske en spredning i naturen. Alle rapporter tyder på, at i et land af Danmarks størrelse kan man ikke på én gang have gensplejsning og økologisk landbrug; dér må man vælge.

Jo, man kunne selvfølgelig, som ministeren antydede det, vælge den løsning at sige: O.k., vi kalder det økologisk. Selv om det er dybt forurenede med gensplejsede organismer, så hæver vi bare den procentel, der må være forurenede af gensplejsning, og så bliver vi ved med at kalde

det økologisk. Sådan kan man selvfølgelig komme uden om det problem, og det er en meget smart manøvre. Men så vil forbrugernes tillid til økologiske produkter jo forsvinde, hvis de ved, at det må godt være forurenede helt op til måske 1 pct., eller hvad man nu finder på, med gensplejsede organismer.

Og efterhånden som gensplejsningsforureningen breder sig i naturen, så hæver man bare den restprocent og bliver ved med at kalde det økologisk. Men sådan vil man ikke kunne føre befolkningen bag lyset, for forbrugerne er nemlig temmelig meget klogere, end flertallet herinde i Folketinget åbenbart tror. Og mange, mange forbrugere ved godt, at det her er splittende og tosset, for nu at sige det rent ud – jeg håber, det går efter forretningsordenen?

#### **Formanden:**

Det er lige på kanten.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Lige på kanten.

Jeg vil også godt stille ministeren et par enkelte spørgsmål i forbindelse med den her Montrealkonvention, som ministeren har gjort en stor indsats for at få vedtaget, og hvor vi fik at vide der var et forsigtighedsprincip. Men der er altså ikke mere forsigtighedsprincip, end at også efter Montrealkonventionen vil godkendelser af gensplejsning efter EU's udsætningsdirektiv, når det bliver vedtaget, også skulle anerkendes her i Danmark. Så kan vi ikke her i Danmark sige ud fra forsigtighedsprincippet, at dem vil vi alligevel ikke have, for når de er vedtaget i EU, er forsigtighedsprincippet pr. definition opfyldt.

Jeg vil godt spørge, om ikke det er rigtigt. Og så vil jeg godt spørge, hvad værdien så egentlig er af det, man fik vedtaget i Montreal.

Nu håber jeg ikke, jeg maler en vis herre på væggen uden grund, men jeg har den fornemmelse, at når EU så har vedtaget en gensplejsning efter den samlebandshasteprocedure, som man nu vil indføre, og som regeringen åbenbart vil affinde sig med, altså hvor man hastegodkender produkter, der ligner nogle, man har godkendt allerede i forvejen – og der ligger jo faktisk nogle, der er godkendt, også hvor Danmark har stemt imod – så vil de kunne danne basis for hastegodkendelser af en række nye produkter.

Og kan vi så påberåbe os forsigtighedsprincippet, hvis vi er blevet stemt ned af et mindre-