

over i anden lovgivning, hvor der er mere udemokratiske komitéprocedurer. Det er vi i SF helt enige i. Der skal selvfølgelig gælde nøjagtigt det samme beskyttelsesniveau, uanset hvilken lovgivning i EU-regi de her forskellige ting kører under. Og her tror jeg i virkeligheden der er brug for, at vi både i Miljøudvalget og i Fødevareudvalget får en diskussion med regeringen, Miljøministeriet og Fødevareministeriet om at sikre, at uanset i hvilket regi lovgivningen ligger, så er det de ting, som vi har diskuteret i forbindelse med udsætningsdirektivet, der er grundlaget, sådan at vi ikke får en forringelse af beskyttelsesniveauet ved en overflytning til den parallelle lovgivning.

Jeg vil sådan set gerne bede miljøministeren om at give en tilkendegivelse af, at regeringen er indstillet på at tage en sådan samlet diskussion, hvor vi indbefatter frøpakken og andre parallellovgivninger, så vi sikrer, at den intention, der ligger i Enhedslistens forslag, bliver opfyldt i den danske regerings ageren på det her område.

Enhedslisten har også i B 45 et forslag om et gensplejningsfrit landbrug, hvor tankegangen i al sin gribende enkelhed er, at man skal forbyde udsætning af gensplejsede planter for at undgå en forurening af økologisk og gensplejningsfrit landbrug. Vi er i SF helt enige i, at den forurening er et helt relevant problem. Vi mener ikke, at den relevante løsning er den, som Enhedslisten foreslår, men vi mener, at man skal tage højde for problemstillingen i den generelle regulering af tilladelser til udsætning af gensplejsede planter.

Derfor må vi sige her, at vi er enige i bekymringen i Enhedslistens forslag, men vi er ikke enige i løsningen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal ikke gå ind i detaljerne. Der var en ting i Enhedslistens forslag, hvor hr. Jørn Jespersen var positiv, og det er jeg glad for. Men hr. Jørn Jespersen rejste spørgsmålet om – sådan forstod jeg det – på et tidspunkt at ophæve moratoriet. Det kan så være, at man sprogligt set ikke kan tale om et permanent moratorium, for det er et moratorium, der fortsætter, og det kan vi så have en sproglig diskussion om, men indholdsproblemet er jo, som jeg hører det, at SF altså har under overvejelse at acceptere en ophævelse af moratoriet på et eller andet tidspunkt.

Det må jeg sige bekymrer mig meget stærkt at høre. Og det havde jeg egentlig ikke forestillet mig, for jeg går ud fra, at SF er enig i, at sådan som genteknologien er i dag, med den manglende undersøgelse af konsekvenserne, som jo er et faktum, som jeg går ud fra hr. Jørn Jespersen er enig i, så er det ikke forsvarligt at åbne for kommerciel dyrkning i Danmark og heller ikke at ophæve moratoriet. Det håber jeg SF er enig i.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Keld Albrechtsen og jeg har haft diskussionen mange gange, og jeg bliver nødt til endnu en gang at konstatere, at jeg ikke kan fjerne hr. Keld Albrechtsens bekymringer for verdensudvikling. Det er uladsiggørligt. På trods af al mulig god vilje og formentlig også rimelig store ressourcer er det umuligt. Hr. Keld Albrechtsen er generelt bekymret. Det kan ikke være anderledes. Enhedslistens politiske projekt er på en lang række områder at stoppe verden, fordi man vil af. Jeg tror ikke, det lykkes.

SF's linje er anderledes. Vi ønsker at påvirke fremtiden, og vi synes oven i købet, den er lidt spændende.

Vi vil gerne være med til at forme den, udarbejde regler for, hvordan tingene skal foregå, også på gensplejningsområdet. Vi vil gerne være med til at lave betingelser for, hvornår man godkender planter, hvad formålet skal være med dem, hvornår man skal sige nej. Det er SF's generelle projekt, og vi er simpelt hen bare uenige med Enhedslisten på det område. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må konstatere, som hr. Jørn Jespersen ganske rigtigt siger, at vi er uenige, endda ret fundamentalt uenige, på det her punkt. Det må vi desværre konstatere.

Nu siger hr. Jørn Jespersen så, at jeg er en meget bekymret sjæl. Men er det ikke korrekt, at den bekymring, som jeg har, er helt berettiget på det her område? Det er jo en bekymring, som deles af millioner af forbrugere, og som jo har ført til, at det stort set heldigvis ikke har været muligt at sælge gensplejsede produkter her i Danmark, og at man også i USA f.eks., hvor der ellers var meget gensplejset produktion, er begyndt at gå den modsatte vej. Er det så ikke et forkert signal af SF og Socialdemo-