

I december 1998 og i december 1999 blev der afsluttet forhandlinger om bl.a. overflytning af regulering af henholdsvis frø og forstligt formeringsmateriale til produktlovgivning.

Ved disse forhandlinger har regeringen lagt afgørende vægt på, at reguleringen efter de kommende forordninger, altså på disse produktområder, fuldstændig kommer til at svare til den regulering, der ellers ville have fundet sted, hvis man havde holdt det inden for det generelle direktivs rammer, som vi her diskuterer. Dette gælder for både beskyttelsesniveau, kravene om åbenhed og de øvrige demokratiske elementer som f.eks. komiteprocedurer.

Denne garanti har Danmark ikke kunnet opnå. Derfor har Danmark stemt imod begge direktiver og afgivet ensidige danske erklæringer, der begrundes, hvorfor Danmark ikke har kunnet stemme for de to nævnte forslag.

Hvad angår komitéprocedurer, så gælder det af den føromtaltede rådsafgørelse, som komitéproceduren medfører, at behandling af forslag til kommissionsretsakter vedrørende forskningsformeringsmateriale skal behandles efter den nye forskriftsprocedure, dvs. den samme procedure som i det kommende udsætningsdirektiv. Så der er der ikke noget at komme efter. Det, der stadig væk er problemet, er, at man ikke har fået sikkerhed for, at der er det samme beskyttelsesniveau i produktreguleringen som den, man har i den generelle regulering.

For det tredje foreslår forslagsstillerne, at der ikke må indføres forenklede procedurer for godkendelse af GMO'er. I forbindelse med behandlingen af redegørelsen i maj 1999 sagde jeg meget klart, at vi som land ikke skal sige nej til at gøre godkendelsesproceduren mere smidig, men vi skal sikre, at den smidiggørelse ikke sker på bekostning af beskyttelsesniveauet. Bureaukrati og beskyttelse er ikke altid det samme – det er ikke altid det samme.

For forsøgsudsætninger indeholder forslaget en mulighed for, at et medlemsland eller Kommissionen kan fremsætte begrundet forslag om anvendelse af procedurer, der er anderledes end standardproceduren. Dette vil dog kun være muligt for GMO'er, hvorom der er opnået tilstrækkelig erfaring med udsætning, og som opfylder en række krav fastsat direkte i direktivet.

Forud for vedtagelse af et sådant forslag skal forslaget i høring i relevante videnskabelige udvalg og i offentligheden. Efter fastlæggelse og vedtagelse af proceduren er det op til hvert en-

kelt medlemsland at beslutte, hvorvidt landet vil benytte proceduren inden for landets eget område.

For ansøgninger om tilladelse til markedsføring indeholder forslaget tilsvarende mulighed for, at en kompetent myndighed eller Kommissionen kan fremsætte forslag om kriterier og krav til oplysninger, der skal opfyldes ved ansøgning om markedsføring. Før et sådant forslag kan vedtages, skal det også i høring i relevante videnskabelige udvalg og i offentligheden.

Derudover er det en forudsætning, at kriterierne og kravene til oplysninger er af en sådan karakter, at de sikrer en høj grad af sikkerhed for menneskers sundhed og miljø, samt at de bygger på foreliggende videnskabelig dokumentation for sikkerheden og på erfaringer med udsætning af lignende GMO'er.

Det er min vurdering, at de her skitserede muligheder for at indføre en smidigere godkendelsesprocedure ikke – og det er jo det afgørende – vil sænke beskyttelsesniveauet.

Endelig foreslår Enhedslisten, at Danmark arbejder for et permanent moratorium for godkendelse af GMO'er til udsætning i miljøet. Jeg har nu på to Rådsmøder forsøgt at overbevise mine kolleger om, at et midlertidigt moratorium var en gavnlige ting. Resultatet af disse diskussioner viste sig på mødet i juni 1999, hvor der blev afgivet to Rådserklæringer. Et andet resultat er, at der p.t. i praksis er et stop for markedsføringsgodkendelser i EU, og det skyldes jo den holdning, som Frankrig, Danmark, Italien, Grækenland og Luxembourg har indtaget ved behandlingen af de konkrete sager.

Derfor finder jeg det vigtigt, at vi arbejder konstruktivt for at få færdigbehandlet det reviderede direktivforslag, som allerede indeholder de væsentligste danske ønsker til et revideret direktiv. Jeg finder det også vigtigt, at vi fortsat gør en ihærdig og fælles indsats for at få opbakning til danske synspunkter, når der forhandles forslag til vertikal lovgivning, der omfatter regulering af GMO'er.

Vi kan altså ikke støtte Enhedslistens forslag, men jeg vil gerne understrege, at jeg under de videre forhandlinger, og når vi kender det nye Parlaments indstilling til revisionen, fortsat vil arbejde på, at danske synspunkter vinder mest muligt indpas. Og så håber jeg, at vi får et direktiv, der bedre imødekommer vores og befolkningens ønsker og også vores bekymringer.