

Sammen med denne sag foretoges:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 45:**

**Forslag til folketingsbeslutning om et gensplejningsfrit landbrug.**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 23/11 99).

Forslagene sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg skal starte med at sige tak til Enhedslisten, for at de stiller de her to forslag og giver Folketinget lejlighed til at drøfte disse vigtige emner.

Jeg er simpelt hen ikke intelligent nok til at forstå, hvorfor det her skal foregå i Fødevarerudvalget og ikke i det udvalg, der beskæftiger sig med lovgivningen, nemlig Miljø- og Planlægningsudvalget, men det skal ikke forhindre os i at tage diskussionen. Og jeg skal gerne drage omsorg for, at alle de svar, jeg giver til Fødevarerudvalget, bliver sendt i kopi til Folketingets Miljøudvalg, så man er sikker på, at det udvalg, der rent faktisk arbejder med de her ting, også får kendskab til spørgsmål og svar.

Det, der er lidt besværligt, hvis jeg må sige en anden ting, er, at det er meget teknisk kompliceret. Når man skal have national lovgivning, EU-lovgivning og global regulering til at harmonere med hinanden, så bliver det selvfølgelig teknisk kompliceret. Men nu vil jeg prøve at svare rimelig udførligt på de to forslag, først nr. B 44 og dernæst nr. B 45.

Vi har tidligere behandlet ændringen af EU's udsætningsdirektiv, ja, vi har ved flere lejligheder haft drøftelser om det. Lad mig blot nævne beslutningsforslag nr. B 25. Vi behandlede allerede i november 1997 SF's forslag til folketingsbeslutning om en dansk holdning; der havde vi endnu ikke set Kommissionens forslag. Emnet blev igen behandlet i maj 1999, denne gang efter anmodning fra Folketingets Europaudvalg og på baggrund af min skriftlige redegørelse om Kommissionens forslag til ændring af direktivet.

Som det er bekendt, endte forhandlingerne og revisionen af udsætningsdirektivet med politisk enighed om en fælles holdning på Rådsmødet for miljøministre i juni sidste år. Jeg kan

oplyse, at den fælles holdning er sendt til Parlamentet den 17. januar, og det forventes, at det nye Parlament udtaler sig om forslaget i april måned.

I beslutningsforslaget fra Enhedslisten fremhæver hr. Keld Albrechtsen og hr. Søren Kolstrup tre punkter i den fælles holdning. For det første fremhæver de to forslagsstillere, at et mindretal af medlemslande ikke skal kunne godkende tilladelser til markedsføring af GMO'er.

Ved forhandling i EU om de nye komiteprocedurer har dette synspunkt da også dannet udgangspunkt for den danske indstilling. Den endelige afgørelse om de nye komiteprocedurer blev truffet den 28. juni på udenrigsministerens Rådsmøde, altså den 28. juni sidste år. Formålet med afgørelsen var dels at imødekomme ønsker fra EU-Parlamentet om indflydelse, dels at forenkle reglerne på området.

Med afgørelsen fra juni indførtes en ny forskriftsprocedure, hvorefter Rådet kan forkaste forslag med kvalificeret flertal. Denne procedure erstatter de hidtil anvendte procedurer, 3 a og 3 b. Det nugældende direktiv 90220 foreskriver én procedure, 3 a. Sammenlignet hermed er den nye forskriftsprocedure altså en demokratisk forbedring.

Vi kunne godt ønske os, hvis vi havde de gamle kategorier, at man kunne gå over til 3 b, hvor det alene er tilstrækkeligt, at der er et almindeligt flertal i Rådet for at forkaste Kommissionens holdning. Nu skal der kvalificeret flertal til, men det er et klart fremskridt fra den absurde situation, som jeg er enig med forslagsstillerne i forelå under de eksisterende regler, hvor hvis blot ét medlemsland – og det er jo typisk det land, som har godkendt den pågældende genmodificerede afgrøde – er enig med Kommissionen, er det i sig selv nok til at gennemføre forslaget.

Det foreliggende forslag til udsætningsdirektiv er en klar forbedring af det gældende direktiv, også hvad angår komiteproceduren. Derfor finder regeringen ikke, at den nye forskriftsprocedure i sig selv kan føre til, at vi fra dansk side stemmer imod forslaget.

For det andet fremhæver de to forslagsstillere, at der ikke skal kunne overflyttes kompetence fra udsætningsdirektivet til anden lovgivning, hvor komiteprocedurerne er mere udemokratiske. Det er jeg fuldstændig enig med forslagsstillerne i.