

end hvad der er inden for byzonen. Det var nøjagtigt det, jeg svarede på: Inden for byzonen.

Her står: Folketinget pålægger regeringen at ændre planloven, således at kommunerne får kompetence til at foretage afgrænsninger af de centrale bydele, inden for hvilke detailhandlen kan placeres. Endvidere skal kommunerne vurdere behovet for nybyggeri – ja, det er da logisk – inden for byzonen og for omdannelse af eksisterende bebyggelse i byerne til butiksmål.

Jeg er nødt til at sige: Jeg ved da godt, at nogle kan have nogle evner i den retning. Man skal da virkelig bruge hele registret, hvis man skal komme uden om selve overskriften.

Så jeg vil råde ministeren til, hvis han skal læse sådan nogle forslag, altid at starte med overskriften.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det er, som om debatten i virkeligheden har ændret karakter, for nu snakker vi om, at vi ikke skal snakke om de store centre, der ligger ude omkring.

Jeg tror, det er rigtigt. De store centre er ved at være passé. Men det betyder ikke, at problemerne i bymidterne er passé. Der er store potentialer i omstrukturering af bymidterne. Og den konkurrence, vi oplever på andet plan, kan vi jo sagtens få i byerne internt, hvor der er brug for nogle mekanismer på et overordnet plan for at forhindre den konkurrence internt mellem byerne og dermed også nogle uheldsmæssige udviklinger.

Så det, at vi nu snakker om bymidter – og det er en spændende udvikling – betyder ikke, at der ikke er brug for en regulering på amtsplan. Det er der altså i høj grad.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Hr. minister: Lad nu være med at overfortolke beslutningsforslaget og fejlfortolke det. Det turde være tydeligt, hvad det er, forslagsstillerne mener.

Man kan ikke komme uden om, at det er en dårlig lov, der er vedtaget i 1997, uden dispensationsmulighed, således at vi ikke får den udvikling i bymidterne, der er nødvendig. Det er det, der er problemet, og det er det, vi prøver at gøre op med, og det er ministeren udmærket klar over.

Så vidt jeg har forstået det, er ministeren da også lidt ked af, at der ikke blev indføjet en dispensationsmulighed. Jeg kunne forstå, at Enhedslisten og vist også SF krævede, at det skulle være en helt stringent lov. Så jeg synes, ministeren burde give sig og komme op på talerstolen og imødekomme forslagsstillerne.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Ja, jeg kan ikke lade være med at sige til hr. Knud Erik Hansen, at så kom vi jo så dertil, at det nu i hvert fald er det her beslutningsforslag, vi taler om. Hr. Knud Erik Hansen lød sådan lidt overrasket, da han sagde: Nu taler vi altså om bymidten. Jamen, det har vi sådan set gjort hele tiden. Det eneste, som det her forslag sådan set lægger op til, ligger inden for byzonen, og der ligger bymidten.

Og derfor vil jeg kun sige: Jamen det er jo klart. Det er den diskussion, vi har. Vi har slet ikke den diskussion længere med de store handelscentre ude ved motorvejen og andre steder. Det kan godt være, vi får den en gang, men det er ikke det, forslaget her drejer sig om. Det er alene om byzonen, og måske kunne det så betyde, at vi kunne mødes. Det ville jeg da sætte pris på.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af EU's udsætningsdirektiv.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 23/11 99).