

med, at kommunerne har det bedste kendskab til forholdene, men det er jo langtfra det, der i virkeligheden er problemet. Reelt vil der ske det, hvis man følger forslaget intentioner – måske ikke formuleringen, for den er meget uklar – at man rent faktisk overlader det til investorerne at bestemme, hvilken udvikling der skal være, idet de i høj grad kan spille kommunerne ud mod hinanden.

Det er også et spørgsmål, om forslaget i virkeligheden har interesse for detailhandelen, idet den meget ukontrollerede vækst, der ville ske, ville betyde fejlinvesteringer og i virkeligheden kunne være en trussel mod den eksisterende detailhandel.

Så er der spørgsmålet, om der kan være en uhensigtsmæssig begrænsning, altså om nogle ting går i stå. I virkeligheden er det spørgsmålet, om det er vores opgave at afgøre det. Sådan som loven er indrettet, skal der være et samspil mellem amt og kommune, så hvis der er ting, der er helt uhensigtsmæssige, må det i høj grad være en sag amter og kommuner imellem og i virkeligheden ikke så meget et problem i forhold til loven. Amtet kan jo fastlægge nogle retningslinjer, som faktisk tager højde for nogle af de problemer, der er rejst her, for det forhindrer loven ikke.

Om selve forslaget vil jeg sige, at det er lidt uklart, når man læser det. Det ville egentlig have været bedre, hvis det var mere klart. Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, at de vil overlade planmyndigheden inden for byzonen til kommunerne, men når man læser selve beslutningsforslaget, kan man godt blive lidt forvirret, for her står der bare, at kommunerne skal have lov til at foretage afgrænsninger og vurdere omdannelsen af eksisterende områder samt lave nybyggeri til butiksmål. Men der står ikke noget i selve forslaget om kompetencen, og derfor vil jeg nok sige, at det virkemiddel, man har angivet i selve beslutningsforslaget, slet ikke lever op til, at det faktisk er kommunerne, der skal have planmyndigheden. Men jeg går ud fra, at det er det, der er meningen, selv om det ikke står i forslaget.

Vi kan som sagt ikke støtte forslaget. Vi synes fortsat, det er vigtigt, at det offentlige kan være med til at styre lokaliseringen af detailhandelen, og vi ser det samlet som en fordel for detailhandelen, idet det kan være med til at sikre investeringerne. Det bliver ikke tilfældet, hvis vi overlader det til kommunerne.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Det kan næsten føles, som om vi mere diskuterer kommunalbestyrelsesmedlemmers holdninger i nogle sager, end vi diskuterer selv beslutningsforslaget.

Miljøministeren tager helt fejl, når det er, som om vi, der sidder i Folketinget, skal prioriteres meget højere end de folkevalgte ude i kommunerne, og at de skal behandles som andrerangsmennesker. Der er nemlig utrolig mange af dem, som er fuldt på højde med os herinde med hensyn til forståelsen af de forskellige love.

Planlovens bestemmelser er meget centralistiske, og formålet med B 60 er at blødgøre forholdene og skabe mere demokrati i et samspil mellem en kommune og dens borgere og detailhandelen.

Det sker for ofte, at planloven forhindrer udvidelser af butikker og desværre også udvidelser af anden virksomhed. De forskellige eksempler, som står i bemærkningerne til forslaget, taler deres eget sprog, så derfor ønsker vi fra Dansk Folkeparti at fremme denne sag. Større beføjelser til kommunen giver interesse og langt større demokrati.

Vi håber fra Dansk Folkeparti, at også de partier, der ikke er med til at fremsætte det her beslutningsforslag, vil kontakte partiernes kommunalbestyrelsesmedlemmer, så man ad den vej kan nå det resultat, at der fremlægges et godt beslutningsforslag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Søren Kolstrup. Undskyld, fru Vibeke Peschardt sad dernede og dukkede sig; undskyld, jeg havde ikke set, hun var der.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg sad jo og ventede på, at det var CD's hr. Ebbe Kalnæs, der skulle op, men jeg går gerne foran ham.

Jeg vil godt sige om det beslutningsforslag her, at vi, da planloven blev ændret i 1997, gik meget nøje ind i planlægningen af, hvordan det hele skulle være, og vi var fuldstændig enige dengang, og det er vi for så vidt stadig væk, i, at der ikke skal laves væsentligt om på det her.

Det er altså amterne, som efter vores opfattelse er et decentralt led i det her. Det vil altså sige, at det er amterne, der har den overordnede styring af, hvordan udviklingen skal være. Når vi synes, det er en god idé, er det jo også fordi, det er amterne, der er de store sponsorer,