

bemærkningerne til forslaget er der nævnt forskellige eksempler. Derudover kender vi nok mange andre eksempler igennem vores kommunalpolitiske arbejde, hvor gode initiativer i det åbne land er bremset af forkert lovgivning eller mangel på lovgivning.

Vi forslagsstillere ønsker med beslutningsforslaget ikke at give alle virksomheder i det åbne land fri mulighed for at foretage til- og ombygninger. Det er alene hensigten at sikre, at iværksættere og mindre virksomheder ikke tvinges til at bremse produktionen eller lukke, når der kommer lidt medvind, mere vind i sejlene. Når virksomheder skal udvide med mange tusinde kvadratmeter, skal det normalt være i et industriområde, udvidelsen skal foregå.

Vi kunne jo også godt drage Det Skæve Danmark ind i billedet i dag, hvor vi ved, at 100 kommuner godt vil igangsætte betydelig mere, end det sker i dag. Og jeg synes, vi ofte får breve og opringninger, der siger: Lad os gøre noget inden for det område her. Og det her indgår jo faktisk også i de små kommuner – det, vi mange gange kalder landkommunerne – daglige arbejde, og måske er der dér nogle større chancer for udvidelse.

B 57 tager højde for de store ændringer, der er sket i landbruget: sammenlægning og en stor animalsk produktion, hvor op til flere arbejdspladser bliver samlet ét sted. Herved fremkommer behovet for yderligere beboelse. Eventuelt også ved generationsskifte vil der være stor interesse for at kunne blive boende i nærheden af det sted, hvor man har lagt sin livsgerning.

Her kan vi så gå ind i det dyreetiske og sige: Jamen et landbrug med levende dyr, også selv om man kalder det en fabrik, dér lukker man ikke bare lige døren kl. 5 om eftermiddagen og kommer næste dags morgen kl. 7. Ja, så skal man da have overvågning på, men det er der jo ikke alle steder. Den rigtige landmand og hans medhjælpere har faktisk en landbrugsbedrift med dyreenheder under observation næsten alle døgnet 24 timer, og derfor kan det også være et af argumenterne for, at man på større produktionssteder i dag har brug for, at der bor flere på den store arbejdsplads.

Beslutningsforslag nr. B 58 omhandler alle de overflødige landbrugsbygninger, der er skabt gennem de seneste år. Og her skal vi gennem lovgivningen åbne for, at bygningerne kan indrettes til forskellige formål. Naturklagenævnets arbejde vil blive meget mere interessant eller måske overflødigt på det her område, hvis der

var en lovgivning, der præciserede, at man må ændre bolig til kontor eller småindustri.

Det er jo blevet sagt flere gange her fra talerstolen i dag, at genbrugstanken går vi ind for i øjeblikket, og det, det drejer sig om her, er også at genbruge alle de forskellige bygninger, der står ude i det åbne land. Og ideer og tanker, jamen de skal frem i sagen her; det er dem, vi skal arbejde videre med omkring de her beslutningsforslag.

Turismeerhvervet er i særdeleshed interesseret i, at der også kunne skabes lidt inden for turismen ude i det åbne land, måske som et alternativ til det, der er i dag, eller en udvidelse af det, der sker i dag.

Ebbe Kalnæs (CD):

De tre beslutningsforslag, vi her har til behandling, støtter vi også, ligesom sidst de var fremsat. Der bliver jo nok heller ikke så mange nye argumenter for det, men dog synes jeg at høre fra gang til gang sådan lidt venligere toner fra ministeren, og jeg hørte det også fra SF's ordfører osv.

Det er jo ikke et spørgsmål om at give los, det er jo ikke et spørgsmål om at lave Klondike, som jeg sagde. Vi har også andre måder i dag at vurdere tingene på. Vi ved også, at det, at man kunne etablere eller udvide osv., selvfølgelig nogle gange har nogle miljømæssige konsekvenser, som vi ikke vil acceptere. Altså det er ikke for, at man skal kunne lave hvad som helst i det åbne land, hvis der er nogle problemer ved det.

Men vi skal huske på, at når nogle har f.eks. mindre erhvervsvirksomheder, så er der altså en tid et vækstpotentiale i dem, hvis tingene går godt, og det bliver altså stoppet gang på gang. Jeg har set masser af eksempler, hvor man skal tage det store spring over i et andet område, industriområdet, med nye investeringer, skrotte det gamle osv., og det sker så ikke.

Jeg tror også, at jeg tidligere har sagt det: Hvis vi havde haft et regionplanernes Danmark og et planlovens Danmark, da en lille træfabrik med budcykel startede Lego, så er det et spørgsmål, om vi havde haft Lego eller for den sags skyld Billund overhovedet.

Hvis vi på samme måde kiggede på smedemesteren, som i dag er Danfoss, som er Nordborg, som er Als, der er et sted, hvor der lever mennesker og i øvrigt med et smukt kulturlandskab omkring, så er det et spørgsmål, om vi overhovedet havde haft Danfoss. Hvis man