

op. For der er i virkeligheden et ganske stort potentiale med de strukturændringer, der sker i landbruget, for ændringer i funktionerne i det åbne land. Og det kan gå, hvis det er mindre virksomheder. Så kan man sige, at så kan det måske fungere. Men det, vi er ude for i dag, er, at man ude i landet bygger ganske store landbrugsproduktionsvirksomheder – man kunne kalde det grisefabrikker. De er ganske store, og hvis vi får strukturændringer med hensyn til det, så er det en meget stor bygningsmasse, der bliver frigivet, og også store bygninger, som ikke bare er uskyldige bygninger i det åbne land. Det er bygninger i størrelsesordenen 2.000-3.000, måske 4.000 m², og det er ikke umuligt, at der kan blive 1.000 ledige af sådanne bygninger i det åbne land. Det er en ganske stor bygningsmasse.

Jeg synes, der er god grund til at overveje, om det er relevant, at de lette procedurer, vi har for de små bygninger, i virkeligheden også er egnede til de store bygninger, for det er jo rent faktisk sådan, at hvis de ændrer funktion, be- gynder vi også at ændre nogle markante funktioner i det åbne land. Så vidt jeg kan se, er der faktisk brug for, at vi ved de større bygninger får indført en praksis, som sikrer, at der gennemføres en planlægning, før man kan ændre deres funktioner, og ikke bare, at man kan sende en skrivelse ind til kommunen, og hvis kommunen så ikke reagerer inden 14 dage, så kan man ændre sådan en funktion i sådan en stor bygning. Det vil vi gerne se nærmere på i udvalget.

Så konklusionen er, at vi ikke kan støtte forslagene, som de ligger nu. Vi er bange for, at det vil åbne op for en meget stor udbredelse af byfunktioner i det åbne land, og vi vil gerne se nærmere på nogle af problemerne med det, der ligger nu, og med den praksis, vi har nu, for vi synes godt, der kan være en frygt for, at det kan skabe en uheldig udvikling. Men hvis der er problemer for landbrugsvirksomhederne med at fungere under de givne vilkår, vil vi godt være med til at se på det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg blev sådan set meget glad for den åbning, som SF's ordfører, hr. Knud Erik Hansen, kom med. Jeg er bare nødt til at sige, at hvis man læser forslaget om f.eks. medhjælperboliger igen, så vil man netop se dér, at det er landbruget og landbrugsorganisationer, der mener, at

den produktion, de har, gør, at de skal have en medhjælperbolig, og det er det, de får afslag på. Det er nemlig sådan med en medhjælperbolig, at hvis man går godt ind i sagerne og får læst alle sagerne igennem, så vil man se, at det er yderst sjældent, at der gives lov til at opføre en medhjælperbolig. Jeg er selvfølgelig glad for åbningen, men jeg må bare konstatere, at hvis man leder efter nogle, der har problemer med det, så er de der.

Det andet, jeg godt lige vil spørge hr. Knud Erik Hansen om, er om generationsskifte og det at bo under samme tag. Kan hr. Knud Erik Hansen ikke se nogle fordele i, at man måske kunne lette overgangen ude på gårdene, og at man måske kunne få lidt mere liv derude familiemæssigt osv., hvis nu det var sådan, at den ældre generation kunne få lov til at lave et glidende skifte, hvor de måske bliver boende og andre så bor i et andet hus. Jeg har haft flere henvendelser, hvor man simpelt hen stiller mig spørgsmålet: Tror du, at det bliver vedtaget, for det er det, vi har behov for derude? Jeg vil spørge, hvad hr. Knud Erik Hansen siger.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jamen det er klart, som jeg sagde, at det kunne vi godt have sympati for, hvis det var det, der var tilfældet. Men vi vil gerne have nogle mere overbevisende argumentationer for, at det faktisk er et problem, og at man ikke kan klare sig inden for de gældende regler. De kendelser, vi har set, har jo forskellige vurderinger af nødvendigheden. Det er jo ikke nok, at der bare er en part, der siger, at det er nødvendigt, hvis der faktisk er en anden part, der siger, at det godt kan lade sig gøre på anden vis. Det er jo ikke overbevisende. Det kræver faktisk en bedre argumentation, i hvert fald for vores vedkommende, for at vi kan se nødvendigheden. For vi ser med de forslag, der ligger nu, en general tendens til at ville åbne op med meget videre konsekvenser end bare det at hjælpe en landbrugsdrift.

Svend Aage Fauersholdt (DF):

De tre beslutningsforslag, som er til behandling i dag, har det helt klare sigte, at vi skal gøre det åbne land mere attraktivt.

Hensigten med beslutningsforslag nr. B 56 er at sørge for, at der skabes bedre muligheder for at foretage tilbygninger og større ombygninger til eksisterende virksomheder i det åbne land. I