

virksomhed end lige landbrug i en overflødig-gjort landbrugsejendom, hvorfor skal det så være så svært? Det skaber da liv i landdistrikterne, og hvorfor skal det være så besværligt at foretage tilbygninger og ombygninger til eksisterende virksomheder i det åbne land?

Selvfølgelig skal store virksomheder med tung industri ligge i industrikvartererne, det ønsker vi ikke at ændre, men at der foregår en smule erhvervsaktivitet i landdistrikterne, er da et gode for hele samfundet, særlig når den form for industri, der foregår dér, er relateret til landbruget og helt naturligt bør ligge i landzone.

Jeg fatter heller ikke ideen med, at man ikke umiddelbart kan indrette en ekstra bolig på en landbrugsejendom. Hvorfor kan en medhjælper eller det unge par, der skal overtage landbruget, ikke have mulighed for en bolig på en landbrugsejendom? Miljømæssigt er det da helt forkert, at de skal bruge bilen til at komme frem og tilbage for at komme på arbejde, men det er jo også noget pjat, at man ikke på de normalt store grunde, der netop levner mulighed for en ekstra bolig, ikke giver mulighed for en sådan.

Lad os nu få sat lidt liv i landdistrikterne og lade den positive udvikling blomstre! Det vil være til gavn for hele Danmark. Og drop så det ideologiske korstog, hvor man ikke tror på, at den enkelte kommune kan klare de her sager!

Problemet er jo også, at det viser sig, at amterne har forskellig praksis. Det vil sige, at man som borger oplever, at ens sager bliver behandlet forskelligt. Derfor ender de i Naturklagenævnet, der så omgør beslutningerne. Det mindste ministeren kan gøre er i hvert fald at sørge for, at vi får en klar lovgivning på området, så praksis er ens i hele landet.

Knud Erik Hansen (SF):

På et eller andet plan handler den her sag også om generelle holdninger til samfundsudviklingen, men i den konkrete sag er det jo et spørgsmål om, hvorvidt vi vil sikre det åbne land mod en byudvikling eller tillade en større spredning af byfunktioner til det åbne land.

Hvis det er den diskussion, så giver den naturligvis konflikter i nogle tilfælde, f.eks. for den håndværker, der gerne vil udvide en aktivitet, han har i gang i en eksisterende landbrugsejendom. Men det er jo på givne betingelser, han har etableret sig. Han kender jo godt betingelserne, når han etablerer sig, og også de restriktioner, det kan medføre. Og man skal

heller ikke være blind for, at det har visse fordele, at der er de restriktioner. Det betyder da, at når han skal etablere sig med en virksomhed i sådan en landbrugsejendom, så er prisen alt andet lige lavere, når det er under de givne restriktioner. Så fordele har han også ud af det, og så må han også kunne tage nogle af ulemperne.

Der er også et af forslagene, som for os ser ud til at være en snakken udenom:

Vi har sympati for, at man godt kan bygge en bolig til en medhjælper, hvis det er nødvendigt for at kunne drive en landbrugsvirksomhed, men sådan som jeg har forstået praksis, så kan man også dét, hvis det er nødvendigt for driften. I de eksempler, der nævnes, er der forskellige vurderinger af, hvor det er nødvendigt. Det er umuligt for os at sige, om det er nødvendigt eller ikke nødvendigt, men der er faktisk nogle, der siger, at man godt kan drive bedriften, uden at det er nødvendigt.

Tilsvarende når der snakkes om generationsskifte. Her kan vi sige, at det pr. definition ikke er umuligt at leve flere mennesker sammen under 250 m² beboelse, som man har lov til at bygge til. Og det er da heller ikke altid umuligt, at man faktisk også godt kan have et generationsskifte, hvor man har sin bolig uden for den konkrete landbrugsejendom.

Så vi har svært ved at se det store behov for at åbne op. Men jeg vil da godt sige, at hvis det viser sig, at man kan komme med konkrete eksempler på, at det er vanskeligt at drive en landbrugsejendom under de restriktioner, der er nu, og den praksis, der er nu, så vil vi da gerne være åbne med hensyn til at se på det – under forudsætning af, at det ikke bliver med en skjult hensigt om at åbne op for byfunktioner i unødvendigt omfang i det åbne land.

Man bør også tænke lidt på, om det her forslag måske ikke er lidt snæversynet, hvis man også ser det ud fra landbrugsinteresser. Det, der bliver åbnet op for med et af forslagene, er jo, at der generelt skal gives mulighed for, at man faktisk kan bygge en medhjælperbolig, og det ubetinget. Hvis det bliver tilfældet, vil det rent faktisk forøge priserne på landbrugsejendomme – med den konsekvens, at det vil medføre vanskeligheder for generationsskifte. Så helt uproblematisk er det ikke, heller ikke for landbruget, hvis man gennemfører det her.

Det, der måske i virkeligheden er det værste, er, hvis man ser – og det vil vi godt være med til at kigge nærmere på i udvalget – på konsekvenserne af nogle af de her forslag om at åbne