

Der kan som sagt være helt andre grunde til, at man ikke kan få tilladelse til at bruge en gammel landbrugsbygning end de rent zone-lovsbestemte hensyn. Det er altså ikke rigtigt, som nogle hårdnakket hævder, at landzonebestemmelserne forhindrer, at der skabes nye virksomheder på landet.

Der er i de senere år kommet helt nye produktionsformer og arbejdspladser til, som vi dårligt kunne have forestillet os for bare 10 år siden, og informationsteknologien har gjort sit til, at man kan arbejde mange andre steder end midt i en by. Det kan foregå på landet, og til dette kan f.eks. genanvendelse af landbrugsbygninger være en god ting, og det forhindrer reglerne da heller ikke i dag.

Med hensyn til at genanvende overflødiggjorte landbrugsbygninger til bolig er reglerne sådan, at man kan udvide den eksisterende bolig op til 250 kvadratmeter ved at inddrage overflødiggjorte landbrugsbygninger. Alt andet kræver tilladelse, og sådan synes jeg egentlig også, det med rimelighed bør være i fremtiden. Jeg kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det var lige et spørgsmål til ministeren, der under det første beslutningsforslag, B 56, nævnte, at landdistrikterne har været i fremgang. Jeg mener faktisk, at det er forkert, men jeg kender godt den statistik, og den fortolkning er begrundet i, at man roder rundt i, hvad der er landdistrikter. Det er et spørgsmål om, hvorvidt landdistrikter er landdistrikter ude omkring de mindre byer. Og det er de landdistrikter, man snakker om i de tre beslutningsforslag her.

Så den statistik, ministeren bygger på – så vidt jeg husker, nu har jeg ikke kunnet nå at finde den frem – bygger på de kommuner, som består af landdistrikter og kun har mindre byer. Det er rigtigt, at de kommuner har haft en fremgang i forhold til de større provinsbyer. Men det foregår jo ikke i landdistrikterne i den landkommune, men i de der mindre centerbyer, som det hedder, i de kommuner. Det er altså, fordi vi har nogle forkvaklede begreber eller beskrivelser af, hvad landdistriktet er.

Jeg er helt sikker på, at jeg husker rigtigt, og jeg tror, at ministeren vil kunne bekræfte det. Det var bare lige for at få rettet den misforståelse.

(Kort bemærkning).

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Nu har jeg den ikke present – det var faktisk heller ikke en del af mit manuskript, så jeg har ikke dokumentation helt present – andet end jeg har en meget tydelig erindring om, at der kom en meget grundig landdistriktsrapport om, hvordan det var gået med landdistrikterne under opsvinget, der viste, at det med hensyn til beskæftigelse, indtægt, tilflytningsmønster gik i den rigtige retning.

Der har jeg den erindring, at det var den gængse definition af landdistrikter, der lå til grund. Men lad os endelig diskutere det. For hvis jeg ikke har ret, så er det jo en anden diskussion, når vi skal vurdere de her forslag.

Hvis det er rigtigt, hvad der stod i den rapport om fremgang både med hensyn til beskæftigelse og med hensyn til økonomi i landdistrikterne, så er det selvfølgelig, fordi folk foretrækker det familieliv, de kan få i et hus på landet, samtidig med at de har arbejde i byerne. Det er altså ikke job i landsbyen, men det er mennesker i arbejde, der bor i landsbyen eller bor ude på landet. Hvis det er et mønster under udvikling og et positivt mønster, så er det jo godt for landdistrikterne, synes jeg.

Derimod er det ulykkeligt med de steder f.eks. i Storstrøms Amt, hvor man har påvist, at en række sociale problemer er blevet eksporteret ud til landdistrikterne. Det er en anden situation, men lad os endelig bruge tid på det under udvalgsarbejdet. Det synes jeg er en saglig diskussion.

Regeringen har det faste ønske at hjælpe landdistrikterne og det indtryk, at det faktisk også har virket.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil selvfølgelig ved en senere lejlighed kommentere ministerens tale, men der er lige et enkelt spørgsmål til ministeren, som er vigtigt omkring det med medhjælperboligen, bare for at debatten ikke kommer til at køre helt skævt i dag.

Hvis jeg hørte rigtigt, så fik ministeren sagt, at et landbrug f.eks. bare kan etablere sig med en medhjælperbolig i dag. Jeg vil gerne have, at ministeren vil bekræfte dette heroppefra. For jeg vil bare sige, at så er der jo mange unødvendige sager, der kører igennem Danmark i dag.

Man kan ikke bare – det er jo det, der er hele problemet – etablere en medhjælperbolig. Fak-