

stiske forventninger, men mulighed fra begyndelsen for at træffe det rigtige valg mellem at bruge en gammel landbrugsbygning eller gå ind i et af de planlagte erhvervsområder ude i lokalsamfundet.

Som jeg allerede har nævnt, så hører større virksomheder naturligvis hjemme i erhvervsområder, som er planlagt til formålet. Endnu en gang mener forslagsstillerne, at det fornuftige i at have erhverv i erhvervsområder modvirker udvikling i landdistrikterne. Det er jo egentlig et lidt mærkeligt synspunkt.

Kommunerne laver et dygtigt stykke arbejde. I øvrigt lægger de meget store arealer ud til erhvervsudbygning, og når der rent faktisk kommer et ønske om at starte virksomhed eller udvide en virksomhed, så er det ikke unaturligt at henvise til de erhvervsområder, der er udlagt, ellers skaber man sig selv problemer ved at gå ind på arealer, der ikke er udlagt som byerhvervsområder.

Jeg synes derfor, at vi har en god lovgivning i Danmark. Man kan bruge de gamle landbrugsbygninger. Man kan bruge dem til andre formål. Man skal bare meddele det. Man skal ikke engang have tilladelse. Men hvis det drejer sig om større udvidelser eller egentlig industri, som kan skabe problemer, så har lokalsamfundet mulighed for at sige nej. Jeg synes bare, det er afgørende, at man sikrer sig, at borgeren, investor, får besked så tidligt som muligt.

Må jeg i øvrigt sige, at det er forkert, når forslagsstillerne i bemærkningerne siger, at landdistrikterne er i tilbagegang i Danmark eller noget i den retning. Rent faktisk er landdistrikterne dem, der har klaret sig bedst. Hele det danske samfund har haft glæde af opsvinget siden januar 1993. De sidste 7 års store opsving, som har været til gavn for hele det danske samfund, er især kommet landdistrikterne til gode.

Det andet forslag, B 57, er også et genbrugsforslag. Det drejer sig om ret til medhjælperboliger og nye boliger som led i generationsskifte. Vi talte også om dette forslag for mindre end 1 år siden.

Forslaget er genbrug, som jeg siger, til gengæld er der her tale om nye boliger på landet. Jeg vil ikke trætte Folketinget med betragtninger over, hvor mange landbrug der er nedlagt de sidste 10-20 år. Alle har også mange gange hørt om effektivisering af landbruget, som betyder, at mange arbejdspladser forsvandt. Landdistrikterne blev affolket sagde man. Mange gamle medhjælperboliger og aftægtsboliger,

som det hed engang, blev frastykket landbrugsjendommen og solgt.

Jeg vil gerne være med til at se på, om der er ved at komme andre tider, hvor der igen kan være brug for medhjælperboliger til de snart få, men mere industrielt prægede landbrugsbedrifter, vi vil se i fremtiden. Der kan være tale om nye arbejdskrævende og specialiserede driftsformer, som kræver mere fast arbejdskraft.

Forslagsstillerne siger, at retstilstanden skal ændres, så ejerne af en landbrugsejendom skal have ret til at opføre eller indrette yderligere en bolig for en medhjælper eller som led i et generationsskifte. Jeg vil dog lige nævne, at som planloven i dag er udformet, kan det godt lade sig gøre at få tilladelse til at opføre en bolig til en medhjælper, som så bliver en ny, selvstændig bolig. En sådan bolig kan med de gældende regler frastykkes og sælges.

Forslaget er fra forslagsstillerne, at en sådan ny bolig bindes til landbrugsejendommen. Det er nok ikke så enkelt i praksis. Når der ikke mere er brug for den nye bolig, så vil ejeren sikkert gerne frastykke den og sælge den. Jeg synes ikke personligt, det er noget godt forslag.

Til sidst vil jeg nævne B 58. Også beslutningsforslaget om overflødiggjorte bygninger talte vi om for under 1 år siden. Lad mig endnu en gang kort sige, hvad landzonebestemmelser om overflødiggjorte landbrugsbygninger går ud på. Som allerede nævnt så giver planloven nogle muligheder for at udnytte landbrugsbygninger, der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom. Det kan imidlertid være helt andre forhold, der gør, at man ikke uden videre kan genanvende landbrugsbygningen. Den produktion eller virksomhed, man ønsker at igangsætte, kan kræve nogle helt andre tilladelser f.eks. efter miljøbeskyttelsesloven. Det kan også være, at den nye virksomhed på stedet vil medføre nogle helt andre krav til vandforsyning eller lignende end det, der var gældende for den tidligere landbrugsproduktion.

Jeg kan ikke forestille mig eller tro, at forslagsstillerne mener, at bare det foregår i en overflødig landbrugsbygning, så skal man have ret til at producere hvad som helst, som alle andre steder i samfundet er undergivet almindelige miljøregler eller andre bestemmelser. Der kan også være tale om arbejdsmiljøforhold, som overflødiggjorte landbrugsbygninger ikke kan leve op til. Alt dette har faktisk ikke noget med landzonebestemmelser at gøre.