

Hvis det ikke er sådan, vil jeg gerne have ministeren til at komme herop og læse ud fra bemærkningerne, at det ikke er rigtigt, det, jeg siger.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg er glad for, at ministeren også sætter pris på det saglige. Derfor vil jeg bede om, når det handler om miljøorganisationernes særstilling, når det gælder om at få klageret, at vi så husker på, at der findes ideologiske miljøorganisationer, der ikke har det saglige som grundlag. Derfor undrer det mig, at de skal have en særstilling frem for nogle erhvervsorganisationer, som trods alt har en faglig indgang. Og jeg vil bare bede ministeren om at huske det fremover.

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror, der er en misforståelse – det er kun til fru Helga Moos, og jeg skal ikke bidrage længere til den almindelige debat, men jeg tror, det er en misforståelse, som også fru Henriette Kjær gjorde sig skyldig i: Altså i udtrykket brugerne ligger der naturligvis, at erhvervsorganisationerne har mulighed for at klage og gå ind i den konkrete behandling. Så der er taget højde for den situation.

Men alt det vil vi meget gerne belyse under udvalgsarbejdet. Og selvfølgelig er der ideologiske miljøorganisationer. Disse miljøorganisationer har i øvrigt lavet et fremragende stykke arbejde i forbindelse med udformningen af selve Århuskonventionen. Det er første gang, der er lavet en FN-konvention, hvor ngo'er har fået lov at sidde med ved forhandlingsbordet og lave konventionen, som jo er en enestående ting.

Der er altså betydelig sagkundskab i disse organisationer, som man kan have glæde af, samtidig med at man naturligvis skal være opmærksom på deres ofte snævre tilgang til problemerne. Det, jeg i det hele taget synes der er så behageligt ved at arbejde med miljø, er, at selv om der kan være særinteresser, er der også en betydelig saglighed, hvad enten vi taler om erhverv, vi taler om forskere, vi taler om internationale eksperter, eller vi taler om ngo'er. Der er en betydelig ekspertise. Ja, selv ude hos den enkelte borger er der en betydelig ekspertise, også teknisk ekspertise, som man kan have glæde af.

Jeg tror, vi får bedre beslutninger, når vi giver os den fornødne tid til at høre borgerne og inddrage dem. Og det er faktisk hele det synspunkt, der ligger bag Århuskonventionen og det her forslag.

Som sagt håber jeg på et godt og sagligt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

#### Forslag til folketingsbeslutning om regelforklængning gennem overførelse af landzonekompetencen til kommunerne.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.  
(Fremsat 3/12 99).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er, tror jeg, sjette gang, vi behandler det her forslag i Folketinget, og alle ved, at jeg har forklærlighed for genbrug og derfor principielt ikke kan ytre mig kritisk over, at partier genbruger enslydende forslag samling efter samling, år efter år i det samme Folketing. Det er udtryk for en vedholdenhed, en udholdenhed osv., som jeg ikke skal sige noget kritisk om.

Regeringen er fortsat ikke enig i forslaget. Vi mener, at den zonetovsadministration, vi har i øjeblikket, fungerer godt. Vi mener, at den bliver administreret smidigt og fornuftigt, og at der er betydelige muligheder for, at de kommu-