

sten jo ikke. De er jo fuldstændig afhængig af det. Det må jeg sige. Det forstår jeg fuldt ud.

Det, hr. Søren Kolstrup sagde, var til gengæld betydelig mere interessant: at med den nyliberale bølge, der kører, er det sådan, at der er færre muligheder for borgerne for at blive inddraget i miljødebatten og i de beslutninger, der træffes. Kunne hr. Søren Kolstrup give et par eksempler?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten synes, at bureaukrati er nødvendigt. Enhedslisten synes, at bureaukrati er en vigtig ting i det omfang, man sikrer, at rettighederne ligger hos borgerne, og bureaukratiet er en konsekvens af, at man giver borgerne flere rettigheder.

Det andet er, at det her forslag jo præcist viser, hvor langt demokratiet rækker. I bemærkningerne til lovforslaget står der netop, at i forbindelse med en udlicitering og i forbindelse med, at man overdrager en given offentlig forvaltning til at være et selvstændigt offentligt aktieselskab, hersker der pludselig tvivl om, hvorvidt en sådan lov overhovedet kommer til at gælde, overhovedet kommer til at gælde.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jamen jeg deler fuldt ud hr. Søren Kolstrups bemærkninger om, at det er et dårligt lovforslag. Det er jeg helt enig i. Det var sådan set bare ikke det, mit spørgsmål gik på. Det var hr. Søren Kolstrups bemærkning om, at når der går en nyliberal bølge hen over os, gives der færre muligheder for befolkningen for at blive inddraget i miljødebatten og i de afgørelser, der bliver truffet. Det her er jo noget, der kommer, går jeg ud fra.

I ordførelsen talte hr. Kolstrup om den nyliberale bølge, der kører hen over os, og dér spørger jeg bare: Kan vi ikke få en 2-3 eksempler på, at befolkningen i den senere tid har fået det sværere ved at blive inddraget i miljødebatten og i afgørelser, der træffes på miljøområdet?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Når man er dybt forelsket i liberaliseringer, er det rigtig, at det måske kan være svært at forstå, hvad der bliver sagt. Når rensningsanlægget udliciteres, når rensningsanlægget privatiseres, overgår det fra offentlighedsloven til pri-

vatretlig regi, og når noget overgår til privatretlig regi, så er det unddraget den fælles diskussion, demokratiet. Så er det noget, der kan afgøres ved voldgift, så er det noget, der kan afgøres ved domstole.

Til hr. Hans Christian Schmidt: Er der blevet færre eller flere udliciteringer i Danmark? Er der blevet færre eller flere privatiseringer? Der er – og jeg vil gerne give svaret, hvis hr. Hans Christian Schmidt ikke kender det – blevet flere udliciteringer, og der er blevet flere privatiseringer. Jeg håber ikke, at svaret kommer bag på hr. Hans Christian Schmidt.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Kolstrup, at jeg er meget uenig i, at det skulle give borgerne færre muligheder for at blive inddraget i en miljødebat og i nogle beslutninger taget på miljøområdet. Jeg vil bare sige, at hvis det er et rensningsanlæg, der har fået hr. Søren Kolstrup til at gå ind og støtte det her forslag, så synes jeg, at hr. Søren Kolstrup kunne finde masser af andre alternativer. Jeg må notere, at der altså ikke er flere ting.

Det ville da vist også have været ærgerligt, for det er jo ikke ligefrem de borgerlige stemmer, der sørger for, at den her regering bliver siddende med den her miljøpolitik. Det gør Enhedslisten jo i høj grad. Så jeg er da sikker på, at Enhedslisten gør sin indflydelse gældende, så borgerne bliver inddraget i miljødebatten.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er pr. definition glad for miljøtiltag og for forbedring af miljøet. Vi er ikke mindst glad for miljøtiltag, når de også har en international baggrund. For så vidt er det jo bare flot, det her.

Men jeg må nok sige, at da jeg så det – jeg var sådan set bekymret for at såre miljøministeren, for jeg ved, at han har hjerteblod med i det her, og det under jeg ham gerne, og jeg synes også, det er en fin sag at få de andre med, og det er jo det, der er formålet med det – tænkte jeg, at vi her i Danmark jo har det allermeste af det i forvejen. Og så tænker man: Åh, ja, mere papir. Og papirbureaukrati er jo sådan set ikke i sig selv bæredygtigt.

Inddragelse af borgerne og aktindsigt i det hele taget er selvfølgelig godt, og det er væsentligt at få de andre lande med. Det er vel også på den måde, det forslag her skal få en global be-