

teknologiske informationsmuligheder vil også kunne spille en rolle her, og de gør det allerede.

Det folkelige engagement har i Danmark været en væsentlig drivkraft i natur- og miljøbeskyttelsesindsatsen og er en forudsætning for den ændringsproces, der er nødvendig for at nå en bæredygtig udvikling.

Det er vigtigt, at de seneste årtiers fokus på folkelig debat og inddragelse på natur- og miljøbeskyttelsesområdet fortsat styrkes, og at vi alle får et stigende medansvar for udviklingen på natur- og miljøområdet.

Staten har en særlig demokratisk forpligtelse, som slås fast i Århuskonventionen, til at sikre, at borgere må have adgang til viden og data om natur- og miljøforholdene. Målet skal være, at selve datagrundlaget for natur- og miljøundersøgelser skal være tilgængeligt for offentligheden, så man i højere grad selv kan analysere og vurdere udviklingen.

Dette lovforslag om ændring af visse miljølove handler om en yderligere demokratisering og forbedring af hele beslutningsprocessen på miljøområdet, og det er også mit håb, at det kan føre til en adfærdsendring hen imod mere åbenhed og en mere miljørigtig adfærd hos borgere og virksomheder.

Socialdemokratiet støtter selvsagt lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er enig med den socialdemokratiske ordfører i, at denne lov kan opfattes som et positivt skridt. Jeg er også enig med den socialdemokratiske ordfører i, at håbet selvfølgelig er, at det fører til en miljørigtig adfærd. Men når vi nu er ved at lave en sådan lov, kan den socialdemokratiske ordfører så forklare mig, hvorfor man faktisk undtager en lang række ministeriers områder, f.eks. sådan noget som trafik. Der siger man jo: Jamen dér nøjes vi med business as usual.

Skal vi ikke lige prøve at gøre denne her lov en del bedre, når vi nu er ved det?

Hans Christian Schmidt (V):

Venstre er meget optaget af at skabe et godt miljø til gavn for naturen, til gavn for mennesket. Derfor ser vi helst også med positive øjne på politiske tiltag, der kan være med til at skabe et bedre miljø. Vi mener faktisk også, at Århuskonventionen er et positivt politisk tiltag. Som en forpligtende aftale, som nu er underskrevet

af, ja, det er vel 39 europæiske lande, vidner den om en grundlæggende international bevidsthed på natur- og miljøområdet.

Nu står Folketinget så over for at skulle implementere Århuskonventionen i den danske miljø- og planlovgivning. Der ser vi sådan set intet problem i at implementere dem. Men vi er nødt til at sige i dag, at hvis det skal gøres på den måde, som forslaget lægger op til, så ser vi problemerne.

Vi synes faktisk ikke, at det er den rigtige måde at efterleve Århuskonventionens gode hensigter på. Vi synes, det bliver for bureaukratisk. Vi er stærkt i tvivl, om det nu også er miljøet og naturen, der får gode vilkår af det her – også de generationer, der kommer. Og vi spørger os selv, om det nu også er sådan, at det er i overensstemmelse med det, der kaldes den bæredygtige udvikling, at man laver det på en sådan måde, at man efter vores opfattelse gør det så bureaukratisk.

Vi er meget klare, når vi siger, hvad vi mener om det. Vores svar er: Nej, det lever ikke op til det, vi ellers ville stille af krav til et lovforslag.

Vi må erkende fra Venstres side, at vi synes, forslaget endnu en gang lever op til, at man laver masser af bureaukrati mest for bureaukratiets egen skyld. I Venstres øjne er det bureaukratiet, instanser, styrelser, embedsmænd, hele den offentlige regulering, som vinder med denne lov. Og med hensyn til effekten på miljøet og naturen og det bæredygtige samfund, kan vi altså ikke se, at det er det, der vinder her.

Man kunne jo spørge sig selv, hvis man skulle sætte sådan en overordnet linje i det: Hvorfor bruger vi i grunden ikke pengene og kræfterne på konkrete tiltag til gavn for miljøet og naturen i stedet for at producere flere regulativer og bekendtgørelser og bureaukratiske institutioner?

Man kunne godt spørge sig selv: Er det nu også det, vi burde bruge vores penge til: at bygge sådan et apparat op i stedet for at bruge dem på naturen og miljøet? Vi synes, vi skulle bruge dem dér.

Vi mener altså, at forslaget, som det er fremsat, ikke tjener miljøet, men først og fremmest trækker endnu mere bureaukrati ned over hovedet på befolkningen. Og man må jo sige, at ude over det ganske land sukker befolkningen efter mindre offentlig regulering.

Og som det fremgår af høringssvarene, har en lang række berørte organisationer, virksomheder og ministerier givet udtryk for deres bekymringer i forhold til forslaget. Vi vil selvfølgelig