

kun opfordre de partier, som mener, at der skal ske nogle stramninger i retspolitikken her i landet, og som gerne vil stille sig på den lovlydige del af befolkningens side, til at komme frem med deres bud på, hvad vi kan gøre ved problemerne.

Og må jeg ikke sige igen, at med hensyn til nazistiske grupperinger har vi i Sverige set en udvikling, der er uhyggelig, hvor man overfalder anderledes tænkende, hvor man forsøger attentat på musikeren Michael Wiehe. Det er ikke situationer, vi skal opleve i Danmark. Og her må jeg bare spørge: Skal der et nyt overfald i Danmark til, skal der grovere metoder til fra nazistiske grupper eller andre grupper, før politikerne herinde på Christiansborg vågner op? Det spørgsmål kan man jo stille efter at have hørt den holdning, der har været til debatten i dag.

Vi håber, at der er andre partier, der vil tage tråden op og prøve at komme med deres bud på, hvad de vil. Hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten er selvfølgelig velkommen til at lave et lignende forslag, når det gælder det, hr. Søren Søndergaard kalder den højere del af den danske befolkning, eller hvad det nu er, han siger, når det gælder selskabstømmere eller advokater, eller hvem det er, hr. Søren Søndergaard vil have med, men det, vi gerne vil i Dansk Folkeparti, har ikke noget med det at gøre. Det har noget at gøre med, at vi gerne vil beskytte den lovlydige del af befolkningen mod tilfældige overgreb fra de her grupperinger. Og det bliver man nødt til at gennemføre på et eller andet tidspunkt, fordi der er en stigende volds-kriminalitet her i landet, og det er altså en kriminalitet, vi skal gøre noget ved. Vi skal stille os på politiets side i form af indgreb, der hjælper politiet, og ikke stille os på forbrydernes side, og jeg synes, der er en tendens til, at en række partier herinde, specielt SF og Enhedslisten, gør det.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Ja, så er debatten jo vendt derhen, hvor den ikke længere bare kan tages som udtryk for, at det er et sjovt forslag. Nu er det jo til at græde over, når hr. Peter Skaarup så argumentresistent og virkelighedsfjernt benægter enhver forhistorie i dette parlament. Det er til at græde over.

Hr. Peter Skaarup beskyldte mig og andre ordførere for, at vi aldrig kom med nogle bud

på: Hvad gør vi så? Det er simpelt hen direkte løgn. Man kan bare kigge i Folketingets forhandlinger, men det behøver hr. Peter Skaarup ikke, for hr. Peter Skaarup har haft sin gang i dette hus i mange, mange år.

Hr. Peter Skaarup ved, at jeg ikke kun tidligere på Fremskridtspartiets vegne, men også for Frihed 2000 har stillet det ene forslag efter det andet til, hvordan man tager fat på de problemer, og andre partier har på samme måde stillet det ene forslag efter det andet til, hvordan man tager fat på problemerne. Der, hvor uenigheden ligger, er, om det skal være så altomfattende som forslaget her, så enhver borger kan idømmes 2 års fængsel, hvis forslaget bliver vedtaget, og det er det, vi modsætter os. Vi har stillet forslag om maskeforbud for 10 år siden, og nu bliver det gennemført, bare for at tage ét eksempel. Hr. Skaarup kan ikke benægte virkeligheden.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Peter Skaarup. (Ophold). Justitsministeren først, værsgo. Man skal bare lige markere.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg tager bare ordet, for at de, der måtte følge debatten, ikke skal forblive i den misforståelse, hr. Skaarup gjorde sig skyldig i på et tidspunkt, hvor han sagde, at han nærmest havde indtryk af, at min opfattelse af naziborgene afhang af, hvor i landet de var placeret, om det var i Nørresundby eller i Kædeby på Langeland. Det er ingenlunde tilfældet. Jeg har nøjagtig samme opfattelse, uanset hvor borgene er placeret, med hensyn til den utryghed, de skaber, og det ubehag, det er for naboer osv.

Den holdning, jeg gav udtryk for i forbindelse med etablering af naziborgen i Nørresundby, var netop, at hvis forholdene tilsiger det, kan politimesteren bruge den lovgivning, som er vedtaget af Folketinget, og som populært går under betegnelsen rockerloven. Den stedlige politimester har den som et redskab til at vurdere, om borgens etablering og dens eksistens udgør en fare og skaber utryghed for borgerne i nabolaget, fordi der er en gensidig rivalisering mellem dem, der har taget fast ophold i ejendommen, og andre udenfor, og at den derfor skal nedlægges.

Sådan er det både i Nørresundby og andre steder, hvor der måtte være sådan nogle borge. Der er nemlig sket det, at lovgivningen er blevet gjort permanent, og den retter sig ikke alene