

ændret strukturen i såvel de lukkede som de åbne fængsler, således at vi kan fastholde de almindelige retssikkerhedsgarantier, som indsatte jo naturligvis har brug for?

Og det næste spørgsmål er: Hvis det så er sådan, at man har givet en indsat en tilsigelse om, at en oplysning ikke vil gå videre, og sagen så lander hos domstolene, tror fru Karen Rønde så ikke, at den indsatte vil føle sig noget underlig tilpas ved tanken om, at man skal føres som vidne? Vi har jo endnu ikke fået indført anonyme vidner. Så har fru Karen Rønde ikke et problem her?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg blev egentlig lidt ked af det, da jeg hørte fru Karen Rønde indlæg. For at tage enkelthederne i det såsom tonen i det må jeg sige, at den var meget aggressiv og vrangvillig, synes jeg, men jeg håber, jeg har misforstået det.

Jeg skal kun tage et enkelt eksempel op, og jeg skal slet ikke svare på, hvad ministeren mener, men fru Karen Rønde spørger, om det, at der nu kommer et forslag til nye klageformer, i virkeligheden betyder, at ministeren har dyb mistillid til det eksisterende system, for så burde han have sagt det.

Jeg må sige til fru Karen Rønde: Det er ikke en måde at behandle seriøse sager på. Lad mig parallelisere til, da vi for en del år siden – det er før fru Karen Røndes tid – gennemførte politiklagenævnene. Der var ikke nogen, der gik ud og sagde, at den eksisterende politiklageordning var ad Pommern til, men der var nogle, der sagde, at der måske var nogle, der ikke havde dyb tillid til dem.

Det er det samme her. Vi har et udmærket system, men de mennesker, det vedrører, har måske netop et behov for, at der er en tredje instans uden for systemet, der kommer til at bedømme det, uden at det så bliver brugt på den måde, fru Karen Rønde her har brugt det på. Jeg synes, det var trist at høre på.

(Kort bemærkning).

**Karen Rønde (V):**

Først til fru Anne Baastrup: Jeg håber da virkelig, at den ændrede struktur vil medføre, at vi får mange flere resocialiserede og socialiserede i de danske fængsler, end det hidtil er lykkedes at få, for jeg synes ikke, at det antal recidivister, vi ser, er noget, vi kan prale af.

Med hensyn til aktindsigten vil jeg sige, at vi grundlæggende er meget uenige med fru Anne Baastrup. Jeg ønsker at beskytte dem, som udgør langt den største del i de danske fængsler, nemlig dem, der ønsker at afsone deres straf uden at chikanere andre og uden at udnytte andre ved at sælge diverse stoffer eller lignende, og som egentlig bare har lyst til at være der, samt at beskytte de indsatte og personalet og deres pårørende, som i dag i nogle situationer lider under de stærke fangers dominans.

Tilsyneladende ønsker fru Anne Baastrup at beskytte de få stærke fangers overdrevne retssikkerhed, om jeg så må sige, for vi ønsker netop, at begår de brutalitet, udøver de trusler eller vold eller anden chikane mod andre, personale eller pårørende, så er det først dér, begrænsningen af aktindsigten indtræder, men fru Anne Baastrup ønsker tilsyneladende at beskytte dem frem for alle de andre.

Så vil jeg sige, at i Venstre kan vi godt lide at lytte til dem, der er uden for murene. Jeg ved ikke, om man gør det i SF, men hvis jeg ser på høringsssvarene, som vi jo må sige er nutid og ikke fortid, er der jo utrolig mange af de hørte parter, der efterspørger dette forslag og sukker og er dybt skuffede over, at Straffelovrådets store flertals forslag om begrænsning af aktindsigten ikke er med.

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg sige, at grunden til, at jeg måske kan virke lidt aggressiv, er, at jeg er dybt, dybt skuffet over, at vi herinde på Christiansborg ikke kan lytte til de mennesker, der er ude i den virkelige verden, som er i fængslerne, som arbejder inden for kriminalforsorgen, som arbejder inden for politiet, og som efterspørger denne lille bitte, bitte, bitte begrænsning af aktindsigten, når det drejer sig om at begrænse og undgå, at enkelte fanger kan tyrannisere og udøve vold rundt omkring.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det jo utrolig svært at føre en samtale med fru Karen Rønde, men jeg vil så prøve igen: Hvordan vil fru Karen Rønde holde fast i muligheden for at begrænse aktindsigten samtidig med, at fru Karen Rønde jo endnu ikke har fået flertal i Folketinget til for sikre anonyme vidner for domstolene?

Fru Karen Rønde har evnen til – jeg vil ikke anvende begrebet svine, men i hvert fald komme med nogle meget, meget ubehagelige beskrivelser af andre partiers tankevirkosomhed.