

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om ændring af forskellige love som følge af oprettelsen af Hovedstadens Udviklingsråd. (Revision af kommuneplaner, lokal Agenda 21 og fravigelse af reglerne om planlægning i kystnærhedszonen vedrørende sommerhusområder m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 17/11 99. Første behandling 25/11 99. Betænkning 26/1 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henriette Kjær (KF):

Vi finder, at den bestemmelse i lovforslag nr. L 92, der fastslår, at kommunerne ikke nødvendigvis skal udarbejde lokalplaner hvert fjerde år, er fornuftigt og visionært foreslået af miljøministeren. For hvorfor sætte en masse medarbejdere i gang med noget, der strengt taget ikke er nødvendigt? Det er kun med til at belaste det administrative system og dermed udvide antallet af offentligt ansatte.

Derfor har vi stillet ændringsforslag om, at regionsplaner også kun skal revideres, når der er behov for det og ikke nødvendigvis hvert fjerde år.

Vi har stillet ændringsforslaget, fordi amterne i dag bruger enorme ressourcer på at forberede og udarbejde disse regionsplaner, selv om der ikke nødvendigvis er behov for ændringer. Det betragter vi som bureaukrati og overadministration.

Vi synes dog, det er vigtigt at slå fast, at vi ikke ønsker, at amterne skal kunne virke som en bremseklovs i forhold til de kommuner, der har behov for at få deres lokalplaner igennem, og hvor en ændring af regionsplanen er en nødvendig forudsætning.

Tværtimod ønsker mindretallet, og det vil sige Det Konservative Folkeparti, der bliver støttet af CD, at amterne skal være mere imødekommende over for de kommuner, der har

brug for at komme videre i deres planlægning til gavn for byens velfærd og udvikling.

Desværre må vi sige, at de seneste års udvikling har vist en række uheldige tilfælde, hvor amterne har stoppet for en oplagt fornuftig udvikling.

Vi ønsker kort sagt mere smidighed i forvaltningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringsforeninger, dobbelt bundgrænse til ægtefæller og arveafkald).

Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 16/12 99. Første behandling 18/1 2000. Betænkning 26/1 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.