

meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre økonomiske vilkår for forældre på SU. (Beslutningsforslag nr. B 85).

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 34 [afstemning]:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om de igangværende kampagner for at skrotte kronen til fordel for euroen].**

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 27/1 2000).

**Formanden:**

Jeg skal indledningsvis anføre, at sager om fremme af forespørgsler her i Folketingssalen afgøres uden forhandling, jf. Folketingets forretningsorden § 21, stk. 2, 1. pkt, og at Folketinget ikke siden 1960 har nægtet at fremme en forespørgsel.

Den foreliggende forespørgsel, som er stillet af Dansk Folkeparti til fødevareministeren, har imidlertid givet anledning til principielle overvejelser og grundige drøftelser i Udvalget for Forretningsordenen.

Et flertal i udvalget, udvalget med undtagelse af Dansk Folkeparti og Frihed 200, konstaterer, at fødevareministeren ikke over for Folketinget er den ansvarlige ressortminister. Med den forpligtelse, der gælder efter grundloven for en minister til at besvare en forespørgsel, finder flertallet, at forespørgslen med respekt for grundlovens § 14 bør stilles til statsministeren, økonomiministeren eller udenrigsministeren.

Da ordføreren for forespørgerne imidlertid har fastholdt sit ønske om, at forespørgslen stilles til fødevareministeren, finder flertallet med undtagelse af Enhedslisten, at forespørgslen ikke bør fremmes.

Enhedslisten agter at stemme for fremme af forespørgslen, men mener ikke, at ministeren er forpligtet til at substansbesvare forespørgslen.

Et mindretal i udvalget, Dansk Folkeparti, konstaterer, at statsministeren har valgt at placere sig selv i baggrunden i kampagnen om euroen. I stedet skal den i opinionsmålingerne

mest populære minister, fødevareminister Henrik Dam Kristensen, overbevise de skeptiske tvivlere. Det er således fødevareministeren, som Folketinget kan se citeret i aviserne om euroen.

Denne situation giver et naturligt behov for, at Folketinget kan få lejlighed til at diskutere spørgsmålet om kronens fremtid direkte med fødevareministeren.

Dansk Folkeparti vil naturligvis i Folketinget diskutere kronens fremtid med de personer, som er naturlige for dette. Statsministerens valg af fødevareministeren som »anfører« i eurospørgsmålet nødvendiggør for Dansk Folkeparti, at han stiller op til debat herom i Folketinget.

Et andet mindretal i udvalget, Frihed 2000, er af den opfattelse, at Folketinget skal være meget tilbageholdende med at begrænse mindretalsrettighederne i det danske Folketing. Mindretalsrettigheder til at stille spørgsmål til ministre, stille forslag i salen og rejse forespørgselsdebatter anser mindretallet som noget grundlæggende i den danske parlamentarisme.

Frihed 2000 vil derfor ikke være med til at begrænse adgangen til, at der rejses forespørgselsdebatter, alene ud fra synspunktet om, at der kan udvikle sig en praksis, hvorefter alle forespørgselsdebatter til sidst gøres til genstand for debat og afgørelse i Udvalget for Forretningsordenen, hvorefter mindretalsbeskyttelsen er forsvundet.

Frihed 2000 har således ikke taget stilling til det konkrete ønske om en forespørgselsdebat om F 34, men gør disse principielle grunde gældende og vil på den baggrund stemme for, at F 34 kan gennemføres.

Da det, som jeg startede med, er meget sjældent, at Folketinget har en afstemning om en sag af denne karakter, har det været mit ønske – og det har også vundet tilslutning i Udvalget for Forretningsordenen – at det kommer til at stå i Folketingets forhandlinger, hvad der har været grundlaget for de principielle beslutninger i denne sag. Derfor disse ord.

**Afstemning**

Fremme af forespørgslen nægtedes, idet 15 (DF, EL og FRI) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) imod.