

Jeg synes, at det trods alt har givet anledning til, at vi her har fået en god redegørelse fra ministerens side. Den vil jeg egentlig godt kvittere for, for jeg tror, at det er længe siden, at Folketinget har haft lejlighed til ligesom at standse op og gøre status over, hvad der foregår på området her. Og det giver forslaget så anledning til, og det vil jeg så også kvittere med tak for til forslagsstillerne.

Så må jeg sige, at jeg finder, at forslaget her indeholder en bureaukratisering med fond og med råd, som der ikke er brug for. Jeg mener også, at tanken om, at man kan barrikadere alle landets kyster imod naturens kræfter, er en lidt absurd tanke. I det hele taget er der en dobbelttydighed i forslaget, når man mener, at naturværdier, der er fredet, må beskyttes imod selveste naturen. Det synes jeg er en lidt dobbelt holdning i forslaget.

Jeg vil sige, at vi finder, at det faktisk siden 1982, hvor de nye regler sådan set tager sit udgangspunkt med efterfølgende aftaler med amter, kommuner, lodsejere, hvor staten mere eller mindre har medvirket til de konkrete situationer, sådan som ministeren også her har givet tilsagn om vedrørende stormen den 3. december, har fungeret ganske godt.

Vi har i perioden siden da faktisk oplevet, at de sønderjyske diger er blevet styrket, at man i hele området omkring Ringkøbing Fjord, det mest følsomme område, har kunnet fastholde kystgrænsen, og at man har dæmpet nedslidningen af de nordjyske områder.

Der er naturligvis altid grund til at diskutere, om indsatsen er tilstrækkelig, om teknologien har ændret sig, om der er nye ting, men generelt finder jeg, at det er gået godt. Ligeledes med den ekspertise, der er på området, hvor jeg finder, at Kystinspektoratet sammen med dem, der i amter og kommuner og i konsulentvirksomheder arbejder med kystsikring i Danmark, har kunnet levere den vare, der er behov for, til den tid, hvor den skulle være der.

På den baggrund vil jeg tillade mig at afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (DF):**

Jeg lyttede som altid til hr. Helge Mortensens interessante indlæg, og hr. Helge Mortensen sagde, at det var et forslag om en unødigt bureaukratisering. Nu har jeg forgæves siddet og kigget i forslaget. Jeg vil godt bede hr. Helge

Mortensen om at sige, hvori den unødige bureaukratisering består.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Jeg anvender ordet i forbindelse med oprettelsen af et råd på området, som skulle diskutere de ting, som i dag afhandles i aftaler mellem staten, amt og kommuner og lodsejere, og i anvendelsen af, hvilke teknikker der skal anvendes. Der ville man alligevel trække på den ekspertise, der i dag er til rådighed på området, nemlig Kystinspektoratet, og de ingeniører, man i øvrigt benytter sig af, og derudover etablere en fond, der skal administrere penge, frem for det bevillingssystem, som vi har nu, hvor man i konkrete projekter tillader de bevillinger, der skal til på området. Det finder jeg er en bureaukratisering.

Jeg kan godt forstå, at hr. Donner ligesom reagerer over for den sprogbrug, for det er jo lidt det papirusseri, som hr. Ole Donner tidligere har gjort sig til talsmand for skulle afskaffes, som man her prøver på at indføre i administrationen.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (DF):**

Jamen hr. Helge Mortensen siger jo selv, at det jo ikke behøver at være en bureaukratisering. Der står her, at man forslår, at der fremsættes de lovforslag, der sikrer, at man kan oprette et særligt råd. Det særlige råd kunne jo godt komme fra kystsikringen. Det kunne jo i princippet være de samme mennesker.

Og til det dér med, at der skal oprettes en fond, der skal sidde og administrere nogle penge: Jamen jeg går ikke ud fra, at hr. Fransgaard er inde på, at det skal være ligesom i fagforeningerne, at fordi man hører ordet fond, så kan der blive en masse bestyrelsesposter. Det er jo slet ikke det, det går på. Det er bare nogle mennesker, der kan styre det her og komme med nogle gode forslag til, hvad der skal gøres, og ikke et spørgsmål om bestyrelsesposter i en fond.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Ja, så må jeg konstatere, at forslaget er så upræcist og unøjagtigt, at man kan lægge alt, hvad man ønsker at gøre, i det. Det, hr. Donner gør, og det, jeg gør her, kvalificerer i hvert fald ikke beslutningsforslaget til en vedtagelse.