

papirer i et projekt af den her art og også om forbindelsesvejene mellem de to stationer, og naturligvis forelægges de dokumenter ikke alle sammen hverken for bestyrelse eller direktion.

Arbejdspapiret, vi her taler om, har ikke været forelagt bestyrelsen, og de i papiret nævnte problemer vedrørende den underliggende tunnel er, som jeg også nævnte i svaret på spørgsmål nr. S 1309, løst i viderebearbejdningen af projektet.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt lige sige til formanden, at jeg aldeles ikke tog svaret til efterretning, da det betyder, at jeg godkendte det. Jeg måtte affinde mig med, at min taletid var udløbet. Jeg har ikke taget noget til efterretning. Det ville være meget letsindigt at dele ansvar med ministeren her. Det må hun minsandten bære selv.

Men jeg vil godt lige sige om denne her sag, at jeg nu går ud fra, at når jeg nu skriftligt går hen og kalder ministeren i samråd på tirsdag osv., så får jeg et klarere svar på, hvordan man har løst de dér flowproblemer, der er, og som er påpeget af Maunsell. Det går vi så ud fra. Men det er så ærgerligt, at man ikke har kontakten hinanden.

Nu ved jeg godt, at ministeren slet ikke tager advarslen fra Maunsell alvorligt, men hvis man nu forestiller sig, at Ørestadsselskabet alligevel reagerer på, at Comet sender denne her rapport over til Ørestadsselskabet – altså, Ørestadsselskabet sidder med en rapport i hånden fra Maunsell, som Comet har bestilt og fået lavet, og som når over til Ørestadsselskabet, men Ørestadsselskabet reagerer ikke på den, på trods af at der er nogle meget alvorlige advarsler i den og der er en ret dramatisk beskrivelse af, hvad det er for nogle byggeforhold, man har at arbejde under – hvis den havde været fremsendt til bestyrelsen, hvad jeg gerne tror den ikke har, men hvis den havde været fremsendt til bestyrelsen, kunne der jo være sket det, at Hans Carl Nielsen, som på det tidspunkt sad i bestyrelsen – det var sidste gang, ministeren havde direkte forbindelse med bestyrelsen – havde kunnet gøre opmærksom på, at der samtidig var et udvalgsarbejde, der arbejdede med overfladeløsningen på Nørreport, hvor Københavns Kommune, HT og DSB prøvede at finde ud af: Hvordan kan vi få det her til at fungere godt bagefter?

Der er bl.a. meget, meget dårlige vilkår for handicappede i det forslag, der er lavet, og som

ministeren nu tvinger igennem. Der er ikke mulighed for, at en kørestol kan komme fornuftigt fra metroperronen, slet ikke over til fjerntogsperronen. Der er en masse elendigheder i den løsning, vi står med.

Det havde været spændende, om man så havde inddraget hinanden i det og havde sagt: Kan vi sammen få det her til at fungere? Jeg tror nemlig, at det på det tidspunkt havde været muligt at få koblet de forskellige løsningsmodeller, sådan så vi ikke havde stået med den dårlige løsning, vi står med nu.

Jeg ved godt, at ministeren bliver ved med at sige, at alle er enige om, at det er den bedste løsning, men jeg må altså sige, at næsten alle andre end ministeren er enige om, at det er en af de ringeste løsninger, vi står med nu, og at den ikke løser tingene. Alle de mange, mange passagerer, der bare skal af på Nørreport, står på en helle på Frederiksborggade og ikke på ... Der er grønt nede hos mig, men det er der åbenbart ikke hos formanden, kan jeg se på formanden, men må jeg tale videre? Er min taletid ophørt? Den lyser grønt. Nu skal man ikke sige, at den lyser rødt. Den lyser grønt.

#### **Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Det er ikke det, det her spørgsmål handler om. Det spørgsmål, der er stillet, lyder, og så vil jeg gerne citere, hvis det skulle være spørgeren ubekendt, hvad det er, spørgeren har spurgt om: »Vil ministeren oplyse, hvornår Trafikministeriets planlægningschef som ministerens medlem af Ørestadsselskabets bestyrelse er blevet orienteret om Comet/Maunsells alternative løsningsforslag, og vil ministeren oplyse om betænkelighederne ved den dybtliggende forbindelsestunnel mellem metrostationen og Nørreport Station?«

Jeg vil gerne sige, at planlægningschefen som repræsentant i bestyrelsen ikke er blevet forelagt den omtalte rapport.

#### **Margrete Auken (SF):**

Og jeg vil så gerne svare igen, at det altså bekymrer mig meget, at ministeren er så hamrende ligeglad med planlægningen og sammenhængen i det og med, at der kommer en stor advarselsrapport, der siger, at den her tunnel er en risikofyldt tunnel at bygge, og at der er stor risiko for, at den kan brase sammen bagefter.

Og selv om det ikke var de risici i den – og det er et af de steder, hvor jeg virkelig håber at jeg ikke får ret, det skal jeg love for – så kom-