

Lad mig så sige, at dette, at man fortsat lader alle børn være i folkeskolens normalklasser – for der er jo udsigt til, at det er der et flertal for – vil betyde, at vi fortsat har en asocial folkeskole. Det vil betyde, at de børn, som har svært ved at lære at koncentrere sig, hvis ikke der er nogenlunde ro, ikke får en chance, at de børn, som måske kan finde ud af det, men som mangler forældreopbakning, ikke får den chance.

Det vil være en folkeskole for de stærkes børn, dem, der fra naturens hånd har let ved at lære, og så dem, der har en massiv forældreopbakning fra gode forældre. De andre er stadig væk på herrens mark, og det sker ud fra nogle ideologiske blokeringer og betragtninger og en fuldstændig tilsidesættelse af en af de vigtige konklusioner i den rapport, der har sin baggrund i den omfattende undersøgelse af folkeskolen, nemlig hvor skolens lærere, der selv har problemet inde på livet, og undskyld jeg gentager det, hvis største politiske parti er SF, siger: De mest adfærdsvanskelige elever svarende til 1 pct. eller 5.000 må fjernes fra de normale klasser, for ellers bliver der ingen mulighed for trivsel og undervisning i klassen, og det er også bedst for eleverne selv.

Jeg synes, at Folketinget skulle følge den opfordring og anbefaling fra skolens egne lærere. Det er trods alt dem, der på det her punkt ved bedst. Det er dem, der er eksperter. Vi burde lytte til deres anbefaling. Og det er det, som dette forslag til vedtagelse, der er fremsat, går ud på, at man følger lærernes anbefaling om at fjerne disse elever – og det er altså i gennemsnit tre på hver skole, meget stærkt adfærdsvanskelige børn – fra klasserne, giver dem en bred vifte af særforanstaltninger, så de så hurtigt som muligt kan hjælpes tilbage i normalklasserne, men ikke før de har en adfærd, der giver deres klassekammerater og deres lærere en chance for at bedrive noget, der kan betegnes som undervisning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 48 af Frank Dahlgard (UP), (se foran) forkastedes, idet 23 (KF, DF, FRI og Frank Dahlgard (UP)) stemte for, 86 (S, V, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af lov om ligsyn, obduktion og transplantation m.v. (Ændring af embedslægers retsmedicinske opgaver og adgang til transplantation fra unge under 18 år).

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 12/1 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, fru Karen J. Klint, ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremføre følgende:

Lovforslag nr. L 167 vedrører to ændringer i lov om ligsyn, obduktion og transplantation m.v. Den første ændring har baggrund i praksisændring omkring embedslægenes deltagelse ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Vi er gået i gang med behandling af et lovforslag. Jeg beder om ro i salen.

Sandy Brinck (S):

Jeg prøver igen. Den første ændring har baggrund i praksisændring omkring embedslægenes deltagelse i den praktiske gennemførelse af retslægelige obduktioner. Omlægningen af embedslægenes betjening af politi og retsvæsen har længe været til drøftelse, og der er i efteråret 1999 opnået enighed om at omlægge en række retsmedicinske opgaver.

Omlægningen indebærer, at embedslægerne fra oktober 1999 ikke skal deltage i den praktiske gennemførelse af retslægelige obduktioner. Embedslægenes rolle ved denne udførelse er reguleret i ligsynsloven, hvorfor den lov nu skal tilpasses til praksis. Det sker ved den foreslåede ændring i § 10, stk. 1.

Den anden ændring er en direkte opfølgelse af Folketingets vedtagelse af beslutningsforslag nr. B 5 den 11. maj 1999, hvor Folketinget god-