

diagnoseredskab PRIME-MD. (Ikke optrykt her).

gælder, når der er kendskab til socialt bedrageri?»

Begrundelse

Spørgeren er klar over, at alle skal have det, de reelt har krav på i det sociale system. Men når der åbenlyst foregår socialt bedrageri over for kommunerne (skatteydernes penge) skal dette anmeldes og bringes til ophør.

Svar (24/1 2000)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg er enig med spørgeren - som det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet - at borgerne skal have de ydelser, de efter lovgivningen har krav på. Foregår der åbenlyst misbrug skal ydelserne stoppes og tilbagebetales.

Jeg har ikke instruktionsbeføjelser over for kommunalt ansat personale, herunder socialrådgivere. Det er de enkelte kommunalbestyrelser og de administrative ledere i kommunerne, der har denne kompetence. Men det er helt klart, at socialrådgiverne i kommunerne ikke må udbetale ydelser, der er i strid med de forudsætninger Folketinget har lagt ind i loven. Når socialrådgiverne dækker sig ind under henvisning til tavshedspligten, er det et misbrug af denne.

Formanden for Kommunernes Landsforening borgmester Anker Boye, andre kommunalpolitikere samt formanden for Socialchefforeningen har da også taget skarpt afstand fra socialrådgivernes udtalelser, så jeg er sikker på, at der bliver strammet op i kommunerne og reglerne indskærpet over for sagsbehandlere, så der ikke er tvivl om hvordan tavshedspligten skal forstås.

Socialrådgiverforeningen ved formanden Anne Worning har også selv i en pressemeddelelse fra den 19. januar 2000 taget skarpt afstand fra de udtalelser, der er givet i TV2.

Til orientering vedlægges Socialrådgiverforeningens pressemeddelelse fra den 19. januar 2000. (Ikke optrykt her).

Ad spm. nr. S 816

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Aase D. Madsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 3171, lød således:

Til justitsministeren (16/12 99) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det ikke må anses for at være ude af proportioner retsligt, at de fotos, der bliver optaget i forbindelse med fotofælder, ikke bliver destruerede, men skal arkiveres som et dokument i en straffesag?«

Supplerende svar (19/1 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Et fotografi, der er optaget som et led i automatisk hastighedskontrol, indgår som et bevis i sagen, og fotoet betragtes som et dokument i en straffesag. Det optagne foto vil som andre dokumenter forblive i sagen efter almindelige arkivregler.

Hovedbegrundelsen for denne ordning er, at det er vigtigt, at alle dokumenter, der har været anvendt som et bevismiddel i en sag, forbliver samlet, indtil hele sagen kan destrueres efter de almindeligt gældende arkivregler.«

Spm. nr. S 1128

Til socialministeren (19/1 2000) af:

Inge Refshauge (DF):

»Vil ministeren indskærpe over for kommunalt ansatte socialrådgivere, at tavshedspligten ikke