

handlinger hos unge mennesker vedrørende kopiering af ophavsretligt beskyttet materiale?»

virkning det konkret skal have for udfaldet af eventuelle retssager.

### Begrundelse

Ministeren skriver i besvarelsen af spm. nr. S 781, at »Jeg har ikke noget grundlag for at antage, at IFPI har bedt unge mennesker om at begå ulovligheder i form af kopier af ophavsretligt beskyttet materiale, hvorefter de har anmeldt de unge for lovovertrædelsen.«

Danmarks Radio (programmet U-land i radioens P3 og på DR2) har i udsendelser påvist, at IFPI har ansat unge mennesker som agenter, og at de har opsøgt andre unge og plaget dem om at få fremstillet kopier af ophavsretligt beskyttet materiale. Når de unge så endelig har leveret den ulovlige kopi, så er de unge blevet mødt med krav fra IFPI om betaling af betydelige beløb for lovovertrædelsen. En enkelt af disse sager er nu endt ved domstolen, hvorfor ministeren må have hørt om sagsområdet.

Når ministeren ikke har kendskab til, at der skulle være nogle problemer, så kan der være behov for, at ministeren får sagen nærmere undersøgt. Der foreligger materiale hos DR, og der foreligger konkrete retssager. Ud fra det materiale må ministeren kunne danne sig en holdning til IFPI's fremgangsmåde og derefter gøre som anbefalet i spørgsmål nr. S 781, nemlig at rette henvendelse til IFPI og få deres dybt umoralske fremfærd bragt til ophør. I Danmark er det nemlig ikke tilladt at anvende agenter til at fremprovokere ulovlige handlinger - heller ikke, hvis det er IFPI, deres advokater eller ansatte her, som står bag.

### Svar (21/1 2000)

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Jeg finder ikke, at det som ansvarlig minister for ophavsretslovgivningen vil være rigtigt at tage stilling til den måde, hvorpå musikbranchen konkret ønsker at forvalte de rettigheder, som tilkommer branchen efter ophavsretsloven.

Det falder også uden for min opgave som kulturminister at tage stilling til, om musikbranchens kontrollanter i en eller flere sager skulle være gået for vidt i retning af at tilskynde til overtrædelser af ophavsretsloven. Skulle noget sådant være tilfældet, må jeg fastholde, at det må være op til domstolene at bedømme, hvilken

### Spm. nr. S 1057

Til kirkeministeren (13/1 2000) af:

**Kim Benhke** (FRI):

»Vil ministeren tage initiativ til, at der fremsættes et lovforslag, der skaber lovhjemmel til, at ministeren kan udstede en række administrative forskrifter?«

### Begrundelse

Det vil give et bedre overblik, såfremt det direkte fremgår af en lov, hvilke bemyndigelser ministeren har. Så vidt spørgeren har kunnet finde ud af, er Kirkeministeriet det ministerium, der hyppigst benytter overgangsbestemmelsen i grundlovens § 25 til at udstede bekendtgørelser (resolutioner). I øvrigt må grundlovens § 25 antages at være tænkt som en overgangsregel. Grundlovens § 66 angiver, at »Folkekirkens forfatning ordnes ved lov«. Men det er aldrig sket. Når man gennem så mange år har afstået fra at ordne folkekirkens forfatning ved lov, så er det uholdbart, at der blot bliver anvendt § 25 som hjemmel til at udstede bekendtgørelser m.v.

En etablering af en lovhjemmel til udstedelse af bekendtgørelser, der er vedtaget af Folketinget, og ikke blot hjemlet i grundlovens § 25 burde ikke være en uoverkommelig opgave, idet et lovforslag kunne udformes meget enkelt. F.eks.:

Lov om en række bemyndigelser til kirkeministeren.

§ 1. Kirkeministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om:

- a) ritualer for dåb,
- b) ritualer for konfirmation,
- c) ritualer for vielse,
- d) ritualer for begravelse,
- e) ritualer for kirkeindvielse,
- f) ritualer for kirkegårdsindvielse,
- g) ritualer for præstevielse,
- h) ritualer for bispevielse,
- i) provsteindsættelse,
- j) nadver,