

styrke den sociale indsats på det rummelige arbejdsmarked, for det er noget, der virkelig er meget brug for lige for tiden.

Vi har heller intet imod, at Det Centrale Koordineringsudvalg kommer til at hedde Det Rådgivende Praksisudvalg, bare arbejdet bliver gjort.

Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

Anders Samuelsen (RV):

Dette lovforslag indeholder en række ændringer og justeringer, bl.a. en ændring af sammensætningen af Det Sociale Råd og oprettelse af Rådet for den sociale indsats på det rummelige arbejdsmarked, ligesom Det Centrale Koordinationsudvalgs opgaver ændres. Desuden er der nogle bestemmelser om medlemskab af de sociale nævn og endelig indførelse af klageadgang over afgørelser om efterlevelseshjælp. Med lovforslaget indføres også tavshedspligt for alle psykologer.

Samlet set er det et godt lovforslag set fra Det Radikale Venstres side. Vi kan støtte lovforslaget og ser i øvrigt frem til udvalgsbehandlingen, som vi ikke forventer de store problemer med, da vi mener, at det er et udmærket lovforslag, som peger i den rigtige retning på de områder, det omhandler.

Jette Gottlieb (EL):

Formålet med lovforslaget er angiveligt at styrke borgernes retsstilling og sikre ensartet behandling, og hvem går ikke ind for det?

Ifølge fremsættelsestalen er det de hidtidige erfaringer, der nødvendiggør ændringerne, og jeg har ikke nogen alternative hidtidige erfaringer, så jeg støtter forslaget.

Jeg vil sige, at der er nogle ting, som er lidt mere selvfølgelig end andre. Den ene er, at man ikke kan sidde både i et socialt nævn og i ankeinstansen. Det forhold synes jeg er vigtigt at få ændret, så det er i hvert fald en god ting. Men der er en ting, jeg godt kunne tænke mig at spørge om, selv om det tilsyneladende kun er en detalje: Hvorfor skal reglen om, at man skal have bopæl eller arbejde i det amt, hvor det sociale nævn hører hjemme, ændres? Hvad er begrundelsen?

Der står anført, at man kan have svært ved at finde nogen, som kan udpeges. Det forstår jeg ganske enkelt ikke, og jeg vil gerne have en forklaring på, hvorfor man synes, det er nødvendigt at ændre den regel. Men ellers er vi positive over for forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

L 166 indeholder forslag til en række justeringer og ændringer på det sociale område, og Kristeligt Folkeparti er umiddelbart overvejende positivt over for lovforslaget, men vil under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål til enkelte af ændringerne.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er ikke umiddelbart indstillet på at støtte lovforslaget.

Vi kan sagtens se, at der i forhold til de nu-gældende forhold kommer til at ske nogle forbedringer, bl.a. at man forsøger at styrke tilliden til såvel de sociale nævn som Ankestyrelsen ved, at man ikke kan sidde begge steder samtidig. Det burde jo for mange, mange år siden have været sådan, at man ikke kan sidde begge steder. Men det ændrer ikke ved – og det er grunden til den store modstand, vi i Frihed 2000 har imod hele systemet – at de, der sidder i nævn og styrelser, jo er udpeget af de samme, som i første instans har truffet afgørelsen, og det vil sige, at de ikke er absolut uvildige, når man anker sin sag.

Vi havde gerne set – og det er vores forslag – at man simpelt hen havde ændret sammensætningen af nævnene og styrelsen, på samme måde som man f.eks. har opbygget skatteankenævne, hvor det er lægfolk, der er udpeget til at se på, om der nu også er truffet den rigtige afgørelse eller ej. Disse nævn rundtomkring er jo mange steder blevet til borgmesterklubber, hvor borgmestrene sidder og afgør, om deres kolleger i andre kommuner har truffet de rigtige afgørelser eller ej.

Det mener vi ikke er tilfredsstillende, og selv om ministeren med disse ændringsforslag prøver at gøre det bedre, bliver det langtfra godt nok. Det, at man så ændrer nogle sager fra at skulle havne i det lille nævn til nu at skulle havne i det store nævn, ændrer ikke på, at det stadig væk er således, at det både er kommunale og amtslige folk, som sidder i nævnene, uanset om det er den lille model eller den store model.

Det tredje element, der ligger i forslaget, og som vi heller ikke bryder os meget om, er, at man nu igen vil lave yderligere instanser inden for det sociale område. Vi har i Frihed 2000 den opfattelse, at der er rigeligt med instanser på det sociale område. Der er så mange instanser, at man næsten er nødt til at udgive det i bogform, hvis man skal nævne dem alle sammen.