

så, at det, der skal være afgørende for, om folk skal have konkurrencefordele, er, om de aflønner personalet eller ej.

Man kunne for det tredje måske bare blive i Venstres lidt polemiske boldgade og spørge, om det her er endnu et eksempel på en centralistisk tankegang, hvor Folketinget forfølger frivillige i hobetal og påtvinger dem dyre, tidkrævende kurser, som de selvsagt ikke har behov for. Ja, man kan jo let vildledes til at få det indtryk ved at lytte til Venstres pølsesnak efter en del lobbyarbejde.

Jeg beklager på Det Konservative Folkepartis vegne, at Venstre er slået ind på en useriøs og populistisk kurs uden mening i forhold til den linje, som partier normalt lægger. Eller er det nu Venstres linje, at alle frivillige uanset erhvervsudøvelse ingen uddannelse skal have?

Man kan endda for det fjerde fristes til at spørge Venstre bare ved at læse det her beslutningsforslag, om Venstre så også mener, at fritidslandmænd, altså landmænd, der bare har lidt landbrug som hobby, lidt jord og lidt dyr, overhovedet ikke skal overholde nogen regler, ikke have nogen uddannelse. For der er jo noget, der tyder på, at det er den linje, man har lagt sig på.

Det var sådan for at holde os i den lidt underholdende afdeling, som Venstre har gjort en del ud af.

For at komme til substansen: Der er lavet en fornuftig og afbalanceret ordning for frivillige, der sikrer, at alle, der sælger fødevarer, har den fornødne basisviden om hygiejne, bakterier osv., som muliggør egenkontrol frem for overkontrol. I og med, at undervisningen kan foregå præcis det samme sted, som de frivillige organisationer holder til, i og med, at den kan afholdes over et par weekender eller et par helligdage, og i og med, at der er en af de frivillige, der selv kan forestå undervisningen, mener vi faktisk, at der er lagt op til en løsning, der er om ikke gratis så i hvert fald meget, meget billig. Den er fleksibel, og samtidig sikrer vi forbrugeren.

Jeg må sige, at mange af os har fulgt det her forløb, mens vi diskuterede fødevarerlov. Det er ved at være et stykke tid siden nu, men jeg erindrer den diskussion, der var om, at det her ikke skulle være for bureaukratisk. Jeg erindrer også, at der var en meget bred enighed i Folketinget om, at vi bliver nødt til så at sikre nogle nogenlunde ensartede principper, også når det gælder hygiejneuddannelse.

Dengang diskuterede man 3 dages og flere ugers undervisning og tvungne AMU-kurser og alt muligt andet, men ved, at en del af oppositionen var aktive, medspillende og sørgede for at udøve sin indflydelse – og i den debat savnede jeg Venstre – sikrede vi faktisk nogle fornuftige vilkår og fik presset det ned på de 8 timer, som alle synes er fornuftige.

Jeg beklager også, at tallet, jeg tror, det er 70 mio. kr., fremgår af beslutningsforslaget. I dag siger idrættens organisationer selv til Jyllands-Posten, at tallet vist ligger i omegnen af 30 mio. kr. Så ved jeg ikke, hvad man skal regne med. Men jeg synes faktisk, det er beklageligt for hele debatten, at man nok gør mere ud af at overdrive tingene og vildlede end at tage den saglige debat, for den politiske uenighed er måske forståelig nok.

Jeg må sige, at jeg godt kan forstå, at der er mange idrætsorganisationer, som er lidt sure i dag. Jeg kan også godt forstå, at de er meget forvirrede over, hvordan reglerne egentlig er. Hvis man slår op bl.a. i nogle af idrættens egne blade, f.eks. det, der hedder Ungdom og Idræt, nr. 34 fra 1999, så bliver der også her fremført nogle påstande, som ikke er rigtige.

Jeg ved ikke, om det er med vilje, man fremfører den slags påstande, men her er vi igen ude i hampen, med at det koster mindst 800 kr., at man skal på AMU-kurser, og at AMU-centrene slet ikke har mulighed for at undervise folk. Jeg tror, det havde klædt alle parter, hvis man havde været medspiller frem for modspiller i denne her debat.

Jeg er klar over, at de frivillige ikke har nogen chance for at komme på kursus inden for den først fastsatte tidsfrist, men det tror jeg først og fremmest skyldes, at man ikke har været klar over, hvordan reglerne var, og derfor håber jeg, at det her beslutningsforslag om ikke andet så kan medvirke til, at vi får debatten ned på det saglige niveau, hvor den skulle have været fra starten af, og får kommunikeret ud til idrætsorganisationerne, hvor fleksible de her regler egentlig er.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg kan forstå på den konservative ordfører, at med hensyn til gabestokken i fødevarerloven er det fint og sagligt.

Nu er det jo sådan, at i det frivillige ungdomsarbejde hænger der jo mange gange ikke skilte ude i kiosken over, hvad man kan købe.