

de høje krav, som tilfældet er, har noget af skylden for, at der opstår nogle problemer.

Vi har i Danmark de bedste, man kan også bruge udtrykket skrappeste, godkendelsesordninger, og vi har verdens bedste fødevarerkontrol. Vi har i det hele taget verdens bedste ordninger, lige fra fødevarerne bliver frembragt ude hos landmændene, til de kommer frem til forbrugerne. Men hvorfor sker det så indimellem, at der kommer nogle fødevarer ud, der ikke er, som de skal være? Ja, man kan have forskellige gisninger om det, men jeg er overbevist om, at når vi taler om salg fra butikker, skyldes det mange gange, at de mennesker, der driver butikken, måske ikke har sat sig ordentligt ind i de krav, som samfundet stiller til butiksindehavere.

Det var måske en idé, at man på en eller anden måde kunne stille det krav til dem, der sælger fødevarer, at de kan godtgøre over for levnedsmiddelkontrollen, at de har sat sig ind i, hvilke krav der stilles til dem. Det skulle i særdeleshed gælde, hvis der er begået fejl gentagne gange, og for at få lov til at åbne butikken igen skulle man kunne godtgøre, at man har sat sig ind i tingene. Det lyder måske ikke helt rigtigt i alles ører, men jeg tror, at det i mange tilfælde er det, der er problemet.

Det beslutningsforslag, vi behandler her i dag, synes jeg er et godt beslutningsforslag. Men ligesom andre, der allerede har nævnt det, er jeg af den opfattelse, at det, der står i beslutningsforslaget, har levnedsmiddelkontrollen allerede hjemmel til med den nye fødevarerlov: Man kan give påbud, og man kan lukke en butik, hvis det er sådan, at forholdet gentager sig og det, der sker, er for groft. Derfor ser vi også frem til, at den nye fødevarerlov kan rette op på tingene her.

Men i Frihed 2000 vil vi støtte dette beslutningsforslag, for hvis det kan være med til at tydeliggøre, hvilke beføjelser levnedsmiddelkontrollen har, er det kun godt, så derfor vil vi slutte op om beslutningsforslaget.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, der er grund til at glæde sig over i denne debat, at alle partiers ordførere har tilkendegivet, at vi her står med en problemstilling, som er alvorlig, og som vi skal have opmærksomheden rettet mod også fra regeringens og Folketingets side.

Jeg har også noteret mig, at vistnok samtlige ordførere og også ministeren var enige i, at med

hensyn til det tredje punkt, nemlig information til nye butiksindehavere, er det væsentligt, at de får en god information. Jeg opfattede ministerens udtalelse som en klar tilkendegivelse af, at det er noget, der vil være væsentligt at sikre.

Så har det været diskuteret, om den nye fødevarerlov vil være tilstrækkelig til at løse de problemer, som vi jo ved der er med en heldigvis begrænset gruppe af butikker. Og nu er det jo ikke meningen med dette forslag at skabe det indtryk, at danske butikker i almindelighed er det rene svineri, for det er jo ikke tilfældet. Men desværre har vi jo disse sager, som ustandselig dukker op, og jeg må indrømme, at jeg ligesom hr. Jørn Jespersen tvivler på, om reglerne i den nye fødevarerlov rent faktisk vil medføre en egentlig forbedring, når vi kigger på disse grove tilfælde.

Hr. Jørn Jespersen var inde på, at det nok vil være nødvendigt at kigge på nye virkemidler, og her har vi jo, som alle ved, også haft en debat om at bruge offentliggørelse som virkemiddel i videre omfang, end det er muligt efter den nye fødevarerlov. Det har Enhedslisten også foreslået på et tidligere tidspunkt, men desværre er der jo modvilje imod det blandt de partier, som vedtog den nye fødevarerlov. Her har vi altså stadig et udestående problem, som jeg håber man vil erkende fra flertallets side, og her er SF og Enhedslisten i hvert fald enige om, at der er en alvorlig mangel.

Vi har altså forsøgt med et andet forslag. Det vil vi selvfølgelig blive ved med, og det tilsagn vil jeg også gerne give hr. Jørn Jespersen. Enhedslisten vil sammen med SF blive ved med at presse på for, at der bliver adgang til offentliggørelse af måleresultaterne.

Vi står også med det problem, at også den nye fødevarerlov kun giver adgang til at lukke en butik, indtil problemerne siges at være løst, og så gentager det sig. I disse heldigvis få, men ubehagelige tilfælde, hvor en butik gang på gang overtræder reglerne, er det nuværende regelsæt altså ikke tilstrækkeligt, og jeg tror ikke, ministeren vil kunne overbevise mig om at de er det. Men jeg vil godt holde fast i, at jeg opfatter det sådan, at ministeren har givet tilsagn om, at virkningen af det nye regelsæt skal følges meget nøje. Og jeg håber, at vi også i udvalgsbehandlingen kan få et tilsagn om, at der skal være en evaluering på et eller andet passende tidspunkt, så vi kan se, hvordan tingene rent faktisk udvikler sig, og så må vi jo tage diskussionen igen.