

raadets sande jeg, kan man sige. Jeg er da godt klar over, at når man sidder i en større helhed, må man nærme sig hinanden, men der er ingen grund til at gøre dyrevelfærd til religion, hvor dyrevelfærdstanken bliver rettet imod dyret, for det er reelt det, der sker, når man sætter grænsen op fra 20 kg til 30 kg. For som jeg sagde, bliver grisen bare jaget ud fra det afvænningsstisystem, hvor den gik og havde det så godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Formanden:

Vedrørende ændringsforslag nr. 2 har jeg fået oplyst, at det er en meget tæt afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 54 stemte imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 12 stemte for, 85 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre kontrol med butikkers salg af fødevarer.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 24/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Enhedslisten har fremsat et forslag om, at kontrollen med butikkers salg af fødevarer skal være bedre.

Beslutningsforslaget er begrundet med, at Folketinget efter forslagsstillernes opfattelse bør sende et håndfast signal om, at hyppigheden og grovheden af ulovligheder, når det gælder salg af fødevarer, nu har nået et niveau, der ikke kan tolereres. Som eksempel henvises til ulovlig import af fødevarer, manglende dansk mærkning af fødevarer, forkert opbevaring af fødevarer og andre overtrædelser, som har været debatteret i de senere år.

Jeg skal indledningsvis erklære mig enig i, at de anførte lovovertrædelser på fødevarerområdet naturligvis er utilfredsstillende. Det er klart, at det ikke er acceptabelt, at den enkelte fødevarerbutik sætter sig ud over lovgivningen eller forvalter den efter forgodtbefindende. Jeg er endvidere helt enig i, at myndighederne også skal være udstyret med de rette sanktionsmuligheder, så vi kan dæmme op for lovovertrædelser. Men det er også min opfattelse, at målet for det fremsatte forslag rent faktisk kan nås ved anvendelse af de retsregler, som er indeholdt i den nye fødevarerlov, der som bekendt først er trådt i kraft her ved årsskiftet.

Jeg mener derfor ikke, at det er nødvendigt med yderligere lovregulering. Fødevarerloven med de sanktionsmuligheder, som er tillagt de 11 nye statslige fødevareregioner, skal efter min opfattelse have mulighed for at vise sit værd, inden der tages initiativ til yderligere regelfastsættelse eller andre administrative tiltag.

De tre elementer i beslutningsforslaget giver anledning til et par enkelte kommentarer:

For så vidt angår kompetencen til at udstede bøder, synes jeg, det er relevant at oplyse, at de regionale kontrolmyndigheder frem til årsskiftet kun havde mulighed for at benytte sig af de kendte sanktioner såsom påbud, forbud mod salg osv. Men med den nye fødevarerlov er der imidlertid desuden fastsat lov hjemmel til, at fødevareregionerne kan udstede de administrative bøder, som Enhedslisten rent faktisk efterlyser. Viften af sanktionsmuligheder for myndighederne er altså blevet forøget i forhold til, hvad der var gældende i den gamle lovgivning.

Jeg synes, vi har grund til at have store forventninger til de nye muligheder, herunder også til tildelingen af administrative bøder. Jeg