

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen vi kunne jo fortsætte længe med det, men jeg vil blot lige som afslutning spørge: Vil ministeren således sige på baggrund af den her debat, at der i dag ikke er nogen sexdømte eller sexforbrydere, der er fængselsdømt, som venter på at blive visiteret? Det ville være godt at få et klart svar på det.

Og vil ministeren også bekræfte, at det her område ikke er omfattet af voldspakken, og derfor har der været en tendens til inden for systemet, at man i en periode har forsøgt at overholde voldspakkens 30-dages-regel, hvorimod man på det her område ikke har overholdt den, langt fra har overholdt den – alene bevist ved det faktum, at der altså i hvert fald gik et halvt år, fra en sexdømt fik sin dom, til vedkommende kom ind at sone, med det resultat, at en familie med en sexmisbrugt datter mødte den sexdømte på gaden et halvt år efter.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hr. Skaarup indretter sine argumenter sådan, at de passer.

Jeg er nødt til at holde fast i, at hr. Skaarup i sit første indlæg sagde, at de var på fri fod. Jeg har ikke sagt, at de alle sammen er visiteret. Jeg har sagt det modsatte, fordi kapaciteten i Herstedvesters visitationsafdeling er for lille. Derfor bliver de indkaldt til afsoning i det arresthus eller det fængsel, hvor der er plads, og så bliver de visiteret efterfølgende.

Så hr. Skaarup må lade være med at sige det, for han ved, at han taler mod bedre vidende. Der er afleveret svar på en række spørgsmål fra hr. Skaarups side, der fortæller, at ordningen med, at de må stå i kø, blev stoppet, og at de blev sat til afsoning, sådan at vi ikke har dem til at være på fri fod, som hr. Skaarup påstod endnu en gang. Det var det, jeg anholdt hr. Skaarup for.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kan så notere mig, at justitsministeren ikke kan give nogen garanti for, at der i dag ikke er sexforbrydere, der er fængselsdømt, som venter på at blive visiteret.

Det kan der altså godt være, og derfor er det, jeg siger: Det er vigtigt, at de her mennesker bliver visiteret, og der må være tilstrækkelige ressourcer til det. Og derfor er det også, at det

område er noget, der bekymrer os, og det er noget, vi vil holde fast ved fremover.

**Sonja Albrink (CD):**

Som mange ordførere allerede har sagt, er seksuelle overgreb mod børn noget af det modbydeligste, man overhovedet kan forestille sig. Og vi er da også i CD enige i, at samfundet har et meget stort ansvar og bør gå langt, når det gælder om at beskytte vores børn.

Med det forslag her ønsker forslagsstillerne at få etableret et særligt register over pædofildømte, da man mener, at et sådant register vil medvirke til at styrke kommunernes udvælgelsesprocedure ved ansættelse af personer i børnehaver, vuggestuer m.v.

Dette vil vi have lov til at stille os noget tvivlende over for, og det vil vi af flere grunde:

For det første har kommunerne jo, som mange har sagt, allerede i dag mulighed for at indhente det, man vist kalder en straffeattest til det offentlige fra Rigspolitichefen. Og det betyder faktisk, at den ansættende myndighed har mulighed for at få oplysninger om sædelighedsdomme 10 år tilbage fra løsladelsen eller prøvetidens udløb. Registret eksisterer altså allerede.

Og for det andet: Hvad gør man i relation til de personer, som er beskæftiget med børne- og ungdomsarbejde i foreningsregi? Det er vel næppe forslagsstillerens intention, at hvem som helst skal have adgang til dette særlige register. Hvordan beskytter vi børn mod, at de pædofile dukker op som ungdoms- og idrætsledere? Jeg tror ikke, at det foreslåede register vil være vejen frem.

Det, der efter CD's opfattelse skal til, er mere kvalitet i udvælgelsesprocedurerne og bedre anvendelse af de oplysninger, som man allerede kan få fra kriminalregistret via straffeattesterne.

Med hensyn til den bedre kvalitet i udvælgelsesprocedurerne bør man kunne kræve af de ansættende myndigheder, at de er i stand til at lave nogle procedurer, som har til formål at afdekke pædofile tendenser hos ansøgere. For den hellige grav er altså ikke vel forvaret, bare fordi man har en straffeattest eller registerudskrift. Det kunne være, at en pædofil ansøger aldrig har været dømt.

Endnu sværere er det i forhold til idrætsforeningerne, for det er jo svært at sige nej til personer, som ønsker at lave et stykke frivilligt arbejde, men der er ingen vej udenom: Alle – og altså også idrætsforeningerne – bliver nødt til at forholde sig til disse problemstillinger, som er