

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Fru Kirsten Jacobsen har selv stort set givet svaret på sit spørgsmål, at jo længere vi udstrækker dækningsgraden af forsikringen tidsmæssigt i forhold til mangler og fejl, der opstår, desto større bliver præmien, og derfor skal der da et eller andet sted sættes en grænse.

Men jeg vil da meget gerne benytte lejligheden til igen at sige, som jeg sagde i mit første indlæg: Jeg er åben over for at drøfte det her, også med fru Jacobsen, undervejs, sådan at den lov, som bliver vedtaget her, får bred opbakning. Det tror jeg nu, den gør, også på det grundlag, der ligger nu.

Men jeg er åben, og som også den konservative ordførervikar var inde på, så går jeg til sagen med åbent sind. Og kan der komme gode bidrag undervejs under udvalgsbehandlingen, så er jeg naturligvis åben over for også at se på eventuelle ændringer af lovforslaget. Det skal man være, for det her er et felt, hvor jo ingen på forhånd kan sige: Hvad er det, der skal til af forandringer i vilkårene for, at markedet her udvikler sig, og at der kommer den beskyttelse af købere af fast ejendom, ved at man tegner en ejerskifteforsikring. Det er jo det, som jo også gerne skulle være målet med lovforslaget. Men der er en åbenhed fra min side også over for at drøfte det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FRI):

Jeg er helt enig med ministeren i, at prisen bliver høj på 20 år. Så kunne man jo måske løse det, og det er så et forslag fra min side, ved at sige: Altså, hvis man har en 20-års ansvarsperiode, men kun en 5-års forsikringsperiode, så kunne man måske skære den sådan, at i hvert fald forsikringsperioden var lig med ansvarsperioden, så man ikke stiller dem, der ikke har tegnet noget, bedre end dem, der har tegnet noget, for det er jo i realiteten det, man gør.

Der må ligesom være logik i det her. Og jeg håber altså, at ministeriets embedsmænd virkelig tager det her alvorligt, for næste gang, jeg ser embedsmændene, og man hører fra mig, bortset fra at jeg skal læse de bilag og være med til at stille nogle spørgsmål, bliver jo ved andenbehandlingen, for ellers er vi jo nødt til selv at stille de nødvendige ændringsforslag.

Og de ministeren havde helt ret: Det er bare, fordi vi er fra Nørresundby begge to. Selv om

ministeren er tilflytter, så forstår vi hinanden. Jeg har en positiv indgang til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

Forslag til folketingsbeslutning om registrering af pædofile.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.
(Fremsat 23/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror, at ingen i dette Ting kan blive uenige om, at seksuelle overgreb mod børn er en af de mest usympatiske kriminalitetsformer, der findes, en kriminalitetstype, som der til stadighed skal sættes hårdt og konsekvent ind over for.

Der er heller ingen, der skal være i tvivl om, at indsatsen mod seksuelt misbrug og udnyttelse af børn er et område, som regeringen tillægger stor vægt. Jeg tror, at de fleste ordførere erindrer sig de mange initiativer, der er taget under den nuværende regerings ledelse imod seksuelle overgreb mod børn, når det drejer sig om det at besidde børnepornografisk materiale, som vi i 1994 indførte en kriminalisering af.

Vi har kriminaliseret det at være kunde hos en prostitueret under 18 år, og vi er også på vej med nye initiativer i den her folketingssamling, nemlig et lovforslag, som jeg forventer, at vi kan fremsætte lidt senere i denne samling, der vender sig mod det at bruge børnepornomodeler under 18 år i pornoindustrien samt en udvikling af kriminaliseringen i forhold til distribu-