

vorlig kriminalitet i Danmark, er der jo ingen grænser for, hvad hr. Skaarup vil gennemføre for at kunne opklare de sager. Men hvis hr. Skaarup stemmer imod forslaget, vil jeg, næste gang jeg ser et sådant Ritzautelegram, hver eneste gang rive hr. Skaarup i næsen, at han ikke vil give politiet det efterforskningsredskab, som kunne bevirke, at man fik opklaret en meget alvorlig sædelighedsforbrydelse mod et mindreårigt barn.

Hr. Skaarup skal tænke meget over, om der ligger nogen stor retssikkerhedskrænkelse i, at der findes en talkode med en række tal i et edb-register hos Rigspolitiet, som kun ganske få personer har adgang til. Mener hr. Skaarup, det er en så stor retssikkerhedsfare for personer, der har været sat i forbindelse med alvorlige forbrydelser, at hr. Skaarup ikke vil bidrage til at give et hjælpemiddel? Jeg vil.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er da meget beæret over den meget store interesse fra ministerens side for, at Dansk Folkeparti skal støtte dette forslag, og jeg vil da heller ikke udelukke, at vi gør det. Men det forudsætter altså, at man tager den del ud, der handler om, at alle sigtede kommer i registret fremover.

Det er jo ikke bare mig og Dansk Folkeparti, der er utrygge ved det register, der er jo også andre. F.eks. er professor, dr.jur. Peter Blume netop inde på det argument, justitsministeren er kommet med. Peter Blume siger: Justitsministeriets dokumentation siger, at 12 pct. af de sigtede senere begår kriminalitet, men så er der jo 88 pct., der stemples helt unødvendigt. Der mangler proportionalitet.

Jeg ved godt, at justitsministeren så vil sige, at det er jo så ikke alle 88 pct., der kommer til at ligge i det register. Men der vil altså stadig være nogle mennesker, som er uskyldige, og der er ingen grund til at gøre det, når andre lande godt kan leve uden det. Hvorfor skal Danmark være førende? Det kan jeg altså ikke forstå.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg synes ikke, hr. Skaarup svarer på og forholder sig til det, som er balancepunktet i denne sag.

Vi har på den ene side et retssikkerhedshensyn. Der er nogle, der er blevet sigtet af politiet, men der kræves altså, som jeg sagde, meget, for at man kan blive sigtet af politiet for disse me-

get alvorlige forbrydelser. Jeg tror godt, hr. Peter Skaarup ved, at dansk politi ikke farer rundt i fædrelandet og sigter folk. Det gør de for det første ikke, fordi vi har et ordentligt og veluddannet politi, og for det andet fordi det er sådan, at samfundet skal udbetale erstatning for uberettiget sigtelse. Inden der overhovedet bliver rejst en sigtelse, overvejes det meget, meget grundigt fra politiets side, om det skal ske.

Dernæst skal det altså være inden for de kriminalitetstyper, vi her taler om, og som er beskrevet, og derudover er der en lang række krav, som skal være opfyldt, for at politiet kan lave en legemsundersøgelse og tage den blodprøve, der skal til, for at man kan lave en dna-profil. Der skal altså være opfyldt en lang række krav, inden der overhovedet kan blive tale om, at man kan blive registreret.

Og hvad så, hvis sagen må opgives på grund af bevisets stilling, eller fordi politiet simpelt hen vurderer, at sagen ikke kan holde, og man så står med den talkode? Er det en større retssikkerhedskrænkelse end det, at man efterfølgende kan komme i en situation, hvor man ikke kan få opklaret en anden alvorlig forbrydelse, fordi man ikke længere har vedkommendes talkode i registret? Jeg vil gerne have hr. Skaarup til at svare på et spørgsmål: Vil hr. Skaarup lægge loddet i vægtskålen for, at det er en krænkelse at have den talkode stående i dna-registret, frem for at give politiet det, som politiet selv har anbefalet, nemlig mulighed for at have sigtede, men ikke dømte, personer stående i registret, så man efterfølgende kan vende tilbage til sagen eller måske opklare en ny alvorlig forbrydelse, fordi der er 44 gange større sandsynlighed for at finde gerningsmanden, hvis alle sigtede er med i registret?

Hvad vil hr. Skaarup vælge? Vil Dansk Folkeparti tage hensyn til de sigtede frem for at give politiet alle muligheder for at kunne opklare forbrydelser? Jeg venter stadig på svar fra hr. Skaarup, og befolkningen sidder også venter på svar, og ikke på alt det andet tekniske sniksnak. Det konkrete spørgsmål er: I hvilken vægtskål lægger Dansk Folkeparti sit lod?

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil godt stille hr. Peter Skaarup et spørgsmål om en tildragelse, der i hvert fald kunne være fra det virkelige liv.

Der bliver begået en voldtægtsforbrydelse. Adam bliver mistænkt, men han påstår, han ikke har været på gerningsstedet. Man finder