

for, at vi svækker politiets anvendelse af efterforskningsregistret ved at have et sletningstidspunkt ved 70 år. Så har vi også sikkerhed for, at når den del af ens CPR-nummer giver mulighed for det, så sker sletning, og så er det noget, politiet har at holde sig til præcist.

Så er der spørgsmålet, som jeg også svarede på: indikationskravet. Det er jo det, som kan medføre – jeg er helt enig i den beskrivelse, hr. Nonbo giver – at nogle ikke bliver opført i registret af de grunde, som hr. Nonbo beskriver.

Men hvis det skal ændres, er det ikke noget, man bare lige griber til. Det er en meget principiel ændring i retsplejelovens bestemmelser om det at foretage legemsundersøgelser, som det hedder. Og dér har jeg altså valgt og regeringspartierne har valgt at sige: Jamen det vil vi ikke benytte det her registers etablering til; det vil vi overlade til en mere principiel drøftelse i Strafferetsplejeudvalget. Jeg er selvsagt klar til at bidrage til, at man kan få den mere principielle overvejelse, som vi jo også af høringssvarene kan se at anklagemyndigheden har ønsket sig.

Men igen: Jeg er glad for de ordførere, der siger: Jamen nu tager vi det her skridt, og vi ved, hvad vi gør. Det er et meget klart afgrænset lovforslag. Man ved præcis, hvad det her omfatter, og er der så ting, der knytter an til det, hvor man kunne ønske sig mere, så må vi tage det efterfølgende og drøfte det mere grundigt.

Fru Anne Bastrup rejste spørgsmålet om, at dér, hvor der har fundet en registrering sted i forbindelse med efterforskningen i en aktuel kriminel sag, og dér, hvor en anden person end den, der har været sigtet og tiltalt, pludselig kommer og tilstår og bliver dømt for forholdet, ja, dér skal der ske sletning.

Det forudsætter lovforslaget, og jeg vil da gerne drøfte det spørgsmål yderligere med fru Anne Bastrup, men jeg kan garantere fru Anne Bastrup, at sådan er loven indrettet.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Justitsministeren forsøger ligesom at fremstille det, som om Dansk Folkeparti ikke vil være med til at lave et sådant register, men jeg har hele tiden sagt, at det vil vi gerne. Vi synes, det er rigtigt, at politiet får det hjælpemiddel fremover. De vil selv gerne have det, og de skal også have det, det går vi ind for.

Men jeg ser som sagt nogle problemer i de tilfælde, hvor vi har at gøre med nogle uskyl-

dige mennesker, der bliver sigtede, men ikke dømt. De bliver i det register i 10 år, og derfor synes jeg altså, at regeringen kunne give los her og sige, ligesom man gør i Norge, Sverige, Finland og en række andre europæiske lande: Lad os registrere de dømte, så har vi det hjælpemiddel, og lad os så se, hvordan det register udvikler sig.

Det er altså ikke særlig godt, når en række eksperter og en række andre lande advarer mod at gøre det på den måde, det bliver gjort her, bare ustandselig at fastholde, at man vil gøre det. Hvorfor skal Danmark gå enegang? Det synes jeg heller ikke ministeren svarede på. Jeg kan godt forstå, at vi ikke nødvendigvis skal indrette os fuldstændig efter andre lande, men på dette punkt, hvor der er så megen usikkerhed, burde man kunne rette sig ind efter andre lande og holde en fælles profil.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror, hr. Skaarup begår den fejltagelse, at når der er tale om sigtede, men ikke dømte, er der også tale om, at der ikke er noget om det.

Det er klart, at man er uskyldig i den forstand, at man ikke er dømt for det kriminelle forhold, men der er jo forskellige grunde til, at en sag må opgives. I de tilfælde, hvor sigtelsen er ubegrundet, bliver de pågældende slettet. Hvis der er et fuldstændigt skudsikkert alibi, eller hvis dna-prøven viser, at det simpelt hen ikke er den pågældende, sker der sletning. Men sagen kan jo også opgives på grund af bevisets stilling, altså at politiet simpelt hen må opgives at føre sagen for domstolene, fordi man vurderer, at sagen ikke kan holde.

Det kan være, at det genetiske spor, der er fundet på gerningsstedet, efterfølgende viser sig ikke at kunne bruges, og så må sagen opgives på grund af bevisets stilling. Men skulle man derfor slette det materiale, man har i efterforskningsregistret? Vi ved jo, at der kan komme en ny kriminel sag, hvor der på det nye gerningssted er afleveret et genetisk spor, som kan bruges, og man så pludselig ser, at det er det samme spor som det, man har i sit personprofilregister fra en tidligere sag, som blev opgivet på grund af bevisets stilling, men nu kan blive opklaret. Jeg tror, hr. Skaarup skal tænke sig meget, meget grundigt om, inden han konkluderer, at han er imod, at sigtede, men ikke dømte, skal omfattes.

Jeg kender hr. Skaarups mange Ritzautogrammer i weekenderne. Hvis der er sket al-