

enkelte sagkyndige, herunder professor Linda Nielsen, der fik lov til at deltage.

Men sagen er jo, at når vi laver alvorlige lovforslag, når vi gør os alvorlige overvejelser i Justitsministeriets regi, så burde man sikre, at man altid har en second opinion, at der altid er folk uden for systemet med i diskussionen om, hvordan et givet lovforslag skal se ud.

Det er ikke mange år siden, at taxachaufføren fra Nordjylland, som anmeldte en forbrydelse, blev mødt med en sigtelse, fordi politiet ønskede en dna-prøve fra ham. Heldigvis holdt landsretten hovedet koldt. Men det viser, at vi kan miste vores idé om en retsstat, hvis vi ikke er meget forsigtige med at give politiet nye beføjelser. Vi husker jo alle sammen en kendt politiker, hvis spiritusdom, som var 25 år gammel, og som ifølge reglerne skulle være fjernet, alligevel lå i registret.

Vi har også i Retsudvalget fået en henvendelse vedrørende det her forslag, og i den peges der på problemer med junk-dna, dvs. det restmateriale, som er genetisk materiale, men som man endnu ikke ved, hvad kan bruges til. I henvendelsen påpeges det, at det en dag kan vise sig at indeholde personfølsomt materiale, som kan anvendes af videnskaben.

Der er en utryghed ved forslaget, som vi skal bruge lovforslagets behandling i udvalget til at få sparket ned.

Tilsvarende oplever jeg, at der er betydelig usikkerhed omkring de argumenter, som arbejdsgruppen fremførte til støtte for deres forslag. Da vi havde den offentlige debat umiddelbart efter, at arbejdsgruppens rapport kom frem, var der jo adskillige, som ikke havde deltaget i arbejdsgruppens arbejde, men som på en eller anden måde plejer at blive involveret, når Justitsministeriet laver lovgivning, der påpegede, at der var forskellige mangler i forbindelse med angivelsen af, hvilken betydning det måtte have, at man også udvidede registret til at omfatte sigtede.

SF kan derfor ikke støtte forslaget i den foreliggende udformning. Vi er indforstået med spordelsregistret, vi er indforstået med et register vedrørende dømtte, men vi finder altså ikke, at vi skal droppe det sædvanlige udgangspunkt om, at ingen er skyldig, før han er dømt.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget om at lave et dna-register med dna-test, der omfatter sigtede.

Peter Skaarup (DF):

Fru Anne Baastrup fra SF sagde, at ministeren fortjente ros for at have fremsat det her forslag for Folketinget, efter Registertilsynet var kommet med deres opfattelse. Fra Dansk Folkepartis side vil jeg også sige, at det fortjener ministeren ros for, men ministeren fortjener ikke ros for, at indtil Registertilsynet kom med sin indstilling, var der lang tid, hvor ministeren strittede imod, at det skulle forelægges for Folketinget, og hvor vi var nogle medlemmer af Retsudvalget, som i nogle omgange måtte sætte det på dagsordenen i Retsudvalget for at få en debat i Folketinget om det her. Det er en stor beslutning, som ministeren ikke bare selv skal tage, men Folketinget skal tages med på råd. Og det gør vi så nu, heldigvis.

Vi er af den opfattelse, at det er godt og rimeligt, at politiet her får et arbejdsredskab, som kan hjælpe til, når der f.eks. er tale om grove forbrydelser som sædelighedsforbrydelser, mord, vold, voldtægt osv. Det er klart, at det vil være godt for politiet at kunne bruge et dna-register til at finde ud af, inden for en vis kreds af mennesker, hvem der er den skyldige. Det vil være rigtigt, og det vil være sundt, at politiet har det. Og politiet ønsker det også.

Men vi har nogle betænkeligheder ved, at man, efter en sag er afgjort – altså efter man har sigtet nogle personer, at man har dømt en eller flere personer, og sagen er fuldstændig afsluttet – så efterfølgende gemmer de oplysninger om de sigtede 10 år frem. Det synes vi ikke er rimeligt, for når en person har været sigtet, men ikke er blevet dømt, så er vedkommende uskyldig og skal derfor ikke registreres 10 år frem. Jeg tror ikke, der er ret mange mennesker, der kunne tænke sig at være registreret i sådanne arkiver så lang tid, når vedkommende er uskyldig. Og når man ikke er dømt ved en domstol, er man uskyldig og skal selvfølgelig ikke registreres.

Derfor er vi kraftigt modstandere af, at man på den måde gemmer oplysninger om mennesker, der er uskyldige, inden for det her system. Vi er ikke ene om det. Mange eksperter er enige med de partier herinde, der er modstandere af at gemme disse oplysninger. F.eks. siger lektor ved Københavns Universitet Jørn Vestergaard i Berlingske Tidende den 24. oktober 1999, at det er problematisk, at man gør det. Han afviser at medtage sigtede i registret. Han foreslår som alternativ, og det var måske en mulighed, at man i første omgang kun opfører dna-profiler