

den rigtige retning, således at man nemmere og hurtigere kan få ham stoppet, inden der også kommer en forbrydelse i Slagelse, Holbæk og Kalundborg.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Ja, men det er heller ikke den del af lovforslaget, jeg anfægter. Hr. Karsten Nonbo går jo ind og siger, at hvis det er sådan, at vi får et register over de sigtede, så vil det kunne understøtte det her. Der er jo spordelsregistre, og så er der registre for dømte, og så er der registre for sigtede.

Hvordan kan det være, at registret for sigtede skulle indebære, at det ville være lettere at kunne konstatere de her ting?

Det forstår jeg ikke, og jeg opfattede hr. Karsten Nonbos tale på en sådan måde, at den var en støtte for at oprette et register for sigtede.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Ja, jeg forstår godt, at formanden i første omgang ikke rigtig kunne se, at der var noget at svare på, for det kan jeg faktisk heller ikke. Så lad os snakke om det under udvalgsarbejdet.

Jens Heimbürger (KF):

Tak for ordet. Det Konservative Folkeparti støtter oprettelsen af et foreslået dna-register. Vi står jo i en situation, hvor politiet anmoder om et værktøj til bekæmpelse af alvorlige forbrydelser. Det er mord, og det er sædelighedsforbrydelser, så vi er altså langt fra cykeltyverier og andet i det her spørgsmål.

Der er tale om et dna-værktøj – skal vi kalde det det – som har været underkastet et særdeles grundigt forarbejde både af arbejdsgruppen vedrørende etablering af et dna-profilregister og af Registertilsynet, og samtidig er der foretaget en grundig analyse i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Så der er altså skabt – efter vores mening – et solidt grundlag for at give politiet det her redskab i jagten på de værste forbrydere.

Med et centralt dna-register får politiet som nævnt et bedre værktøj til opklaring af forbrydelser, idet mange kriminelle begår ny kriminalitet på et senere tidspunkt. Men samtidig har registret den store fordel, at politiet tidligt i efterforskningen kan udelukke personer, som er uskyldige, og som optræder i registret. Det vil jo ad åre vise sig, hvor effektivt det bliver. Der-

til kommer, at vi forhåbentlig kan opnå en vis præventiv effekt, idet tidligere straffede måske kunne tænkes at være knap så fristet til at begå forbrydelser igen.

Nogle har påpeget det problematiske i, at personer, som er sigtede, men ikke dømt, optræder i dna-arkivet. Det er en kritik, som vi har brugt tid på at vurdere, men vi mener, den bygger lidt på den fejlslutning, at dna-oplysningerne vil kunne bruges til andre formål end politiets efterforskning i kommende kriminalsager.

Som forslaget er udformet vil det ikke ske. Myndighederne må kun foretage en begrænset dna-registrering, hvor oplysningerne er ikke tilgængelige for nogen form for offentlighed, så sikkerheden skulle være i orden.

Vi mener også, det er en fordel for efterforskningen, hvis man kan opbevare de sigtedes dna-profil, fordi det jo er dokumenteret, at dømte og sigtede har en meget højere kriminalitetshyppighed end befolkningen i øvrigt. Vi støtter derfor forslaget, som giver politiet et betydeligt bedre værktøj til bekæmpelse af alvorlige forbrydelser.

Anne Bastrup (SF):

Indledningsvis skal ministeren have ros, fordi han hurtigt greb Registertilsynets anbefaling om at lave en lov, frem for blot at lave forskrifter. Oprettelsen af et dna-register er en alvorlig sag, som bør vedtages i Folketinget.

Grunden til, at Registertilsynet hev i håndbremsen, var efter min opfattelse ikke, at man ville lave et register for dømte, eller at man ville lave et register for spordele, men at man ville lave et register, der også omfattede sigtede, for som Registertilsynet skriver: Afgørelsen, om også sigtede, ikkedømte personer skal optages i dna-registret, indebærer efter tilsynets opfattelse en afvejning af nogle væsentlige og indbyrdes modstridende samfundshensyn.

Det er med andre ord et alvorligt lovforslag, der her er til behandling. Det plejer nemlig at være en grundregel i strafferet, at ingen er skyldig, før han er dømt. Dette princip, kan man påstå, gøres der endegyldigt op med i dette forslag. Kun hvis sigtelsen opgives som grundløs, skal oplysningerne i registret slettes.

Justitsministerens forgænger skal have skældud. Der blev nedsat en arbejdsgruppe, som har udarbejdet forslaget, og hvem sad i den arbejdsgruppe? Der sad politiets folk, der sad Justitsministeriets folk, og så var der et par