

den. Det vil sige, at man hurtigt kan få pilene til at pege i retning af den rigtige gerningsmand og få ham stoppet, inden for mange kommer til at lide under voldtægtsmandens forbrydelser.

Endelig vil kendskabet til dna-registret nok på længere sigt være medvirkende til, at nogen holder sig fra at begå den slags forbrydelser. Det er vigtigt at slå fast, at dna-profilerne kun kan bruges til personidentificering og ikke til at sige noget om sygdomme, arvelige egenskaber m.v.

Man kan sammenligne registret med det allerede eksisterende fingeraftryksregister, men reglerne for optagelse i dna-registret er så absolut strengere end for fingeraftryksregistret. Man skal nemlig opfylde retsplejelovens strenge krav for legemsindgreb, hvor man ved fingeraftryk blot skal opfylde reglerne for legemsbesigtigelse.

Derfor kan dna-profiler kun bruges i alvorlige forbrydelser som mordbrand, drab, voldtægt, grov vold, vold mod tjenestemand osv. De kan dog også bruges ved blufærdighedskrænkelser, men det finder vi i Venstre også udmærket. Det er tit blufærdighedskrænkeren, som ender som voldtægtsforbryder.

Det er vigtigt for Venstre, at der er helt klare regler for sletning i tilfælde af, at man har været unødigt sigtet og man ikke er dømt, samt at der er skrappe krav til sikkerhedsregler, når det gælder opbevaring af dna-profiler. Begge de krav synes at være opfyldt.

På ét punkt har lovforslaget måske en brist, men det må vi se på. Det er nemlig sådan, at det skal være af afgørende betydning for efterforskningen, for at politiet kan lade foretage legemsundersøgelse, dvs. udtage blodprøve med henblik på dna-analyse. Det vil sige, er der ikke efterladt spor på gerningsstedet, så må den sigtede ikke få udtaget blodprøve, for så er der jo ikke noget at sammenligne med. Eller omvendt: Tilstår han, så er der heller ingen grund til at udtage blodprøve.

Dermed bliver disse personer ikke registreret i dna-registret, fordi indikationskravet for legemsundersøgelse ikke er til stede. Men det er noget, vi må se på i udvalget, og jeg vil da godt spørge, om ministeren er villig til eventuelt at ændre retsplejelovens regler, således at det er et dna-register, der omfatter alle forbrydere, uanset om de tilstår eller ej.

Ligeledes må der tages stilling til, hvilket snit der skal lægges ved starten af registret. Starter registreringen med nye forbrydelser og nye

dømte efter lovens ikrafttrædelse, eller omfatter den de allerede kendte spor fra gerningssteder og allerede kendte dømte? Altså, hvad med personer, som afsoner på nuværende tidspunkt og skal gøre det i lang tid?

Endelig skal vi også se på den her aldersdiskriminering, der er lagt ind i lovforslaget. Hvorfor må folk over 70 år ikke gøre sig fortjent til at komme i registret? Jeg mener stadig væk, der er mange over 70 år, som er i stand til at begå forbrydelser af den ene eller den anden art, og hvis de er i stand til at begå forbrydelser, skal de vel også være velkommen i registret.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Hr. Karsten Nonbo gentog det argument, som også står i bemærkningerne, nemlig at man ved at lave et dna-register for sigtede også i den forbindelse vil kunne se, om det er serieforbrydelser, der foregår. Jeg vil sige, at jeg forstår ikke argumentet, for man har ikke andet dna end det, der er lavet ved de dér 10 voldtægter. Hvordan kan det så være, at man behøver at have et dna-register for at se, om det er en serievoldtægtsforbrydelse, eller det blot er enkeltstående forbrydelser, lavet af forskellige folk? Man har jo voldtægtsofferet og det dna, der måtte ligge på voldtægtsofferet.

Jeg ved godt, at det står i lovforslagets bemærkninger, jeg ved også godt, at det står i selve rapporten, men jeg forstår ikke argumentet. Man har jo de her 10 kvinder, som hver for sig har det samme dna-spor på sig, så man kan jo på den måde se, at nu har vi altså en serieforbrydelse. Hvordan kan det så være, at det er et argument for at lave et register?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Ja, men fru Anne Bastrup kommer sådan set selv med svaret. Det er bare synd, at fru Anne Bastrup ikke kan se, hun kommer med svaret. Det er sådan, at der er et gerningsstedsregister, altså hvor vi ikke kender den sigtede. Men så kender vi jo dna-profilen fra mr. X fra x, y, z og de andre gerningssteder. Det gør, at man siger: Jamen den, der har lavet den forbrydelse her, er ham, der også har lavet en i Glostrup og i Tåstrup og i Hillerød osv.

Det vil sige, at man jo kan sporlægge denne ukendte persons færden, og det kan jo hjælpe på mange andre områder til at finde frem til, hvem han er. Man kan altså få pilene peget i