

Jeg synes i øvrigt i lighed med den tidligere ordfører, hr. Frank Aaen, at det kunne være interessant at benytte lejligheden til at se på netop sammenligning af regler for, hvordan god advokatskik varetages her i Danmark, også i forhold til de klagefrister, som også har været omtalt af andre ordførere i debatten. Lad os benytte os af anledningen til det.

Men jeg har ikke meget andet at sige, end at vi også som mange andre er positive over for forslaget.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er ligeledes positive over for forslaget. Vi har bemærket os, at der jo er en ministerbeføjelse, som vi normalt ikke er meget for, men ved en nærmere gennemgang må vi jo konstatere, at den beføjelse ligger der sådan set allerede i dag.

Nu bliver den så bare præciseret og omformuleret en anelse, sådan at man kan leve op til det direktiv, der ligger. Derfor kan man sige, at det jo ikke er, fordi ministeren får flere beføjelser, men at ministeren får ændret lidt i de beføjelser, han allerede har i dag.

Det har vi bestemt ikke noget imod, og slet ikke da målet med ændringen her er, at også advokater fra andre EU-lande kan udføre/udøve deres virksomhed her i landet, enten med nogle danske advokater eller med advokater fra andre medlemslande, således at der altså bliver nogle ens spilleregler, og således at borgerne har en vis sikkerhed for, at kvaliteten er i orden, og at spillereglerne er de samme, hvad enten man nu benytter den ene eller anden advokat.

Vi synes også i den forbindelse, at når man nu, om jeg så må sige, går ud over landets grænser, er det hensigtsmæssigt, at klagefristen bliver ændret, som det er foreslået i lovforslaget, og derfor kan vi samlet set stemme for lovforslaget.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne takke alle ordførere for en positiv modtagelse af lovforslaget, der gør det muligt for Danmark at ratificere Europa-Parlamentets og EU-Rådets direktiv, det såkaldte etableringsdirektiv.

Jeg skal ikke gentage indholdet og formålet med lovgivningen. Det er der flere ordførere der har gjort, bl.a. hr. Kaalund, det er allerede gennemgået ganske pænt. Der er stillet nogle teknisk betonedede spørgsmål og også nogle holdningsprægede spørgsmål om at kunne dra-

ge sammenligninger mellem den danske bestemmelse, for så vidt angår advokater i dag, både de advokatetiske bestemmelser og også klagefristerne. Dem vil jeg selvfølgelig være indstillet på at indgå i en dialog med Retsudvalget om, når først lovforslaget har været gennem førstebehandlingen i den videre udvalgsbehandling, der skal finde sted.

Hr. Aaen og fru Baastrup spurgte til rets sproget i dansk ret efter gennemførelsen af lovgivningen. Jeg kan sige til begge ordførere, at der ikke for mit vedkommende er forslag om at ændre retsplejelovens bestemmelser i § 149, hvoraf det fremgår, at retssprog i Danmark er dansk. Så det vil der ikke ske ændringer i ved gennemførelse af lovgivningen her.

Men med de ord, der er faldet fra ordførerne, ser jeg frem til en konstruktiv og en hurtig udvalgsbehandling, sådan at lovforslaget kan vedtages, selvfølgelig efter besvarelse af de eventuelle skriftlige spørgsmål, udvalget måtte have.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om oprettelse af et centralt dna-profilregister.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 2/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Både begrebet dna og begrebet register er jo følsomme begreber og begreber, som er omgæret af en vis mystik. Derfor vil jeg godt starte med at takke ministeren for, at dna-profilregi-