

vi kun skal have dem et par timer, inden vi tager stilling til den endelige første behandling af lovforslaget. Jeg synes egentlig, det er ganske urimeligt, at vi ikke har længere tid til det.

Og så vil jeg selvfølgelig afslutte med at tilkendegive, at vi trods alt vil støtte forslaget.

#### **Gunhild Husum (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg tilkendegive følgende: Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Med forslaget får Nationalbanken hjemmel til at udarbejde statistik på det finansielle område i tæt samarbejde med Danmarks Statistik. Hensigten med forslaget er at skabe de nødvendige rammer for udarbejdelsen af det mest kvalificerede og opdaterede statistiske materiale på det finansielle område. Det sker for at øge sammenligneligheden mellem forskellige lande på området og for at kunne leve op til de internationale gældende statistiknormer. Bedre, mere sikre og mere sammenlignelige data er efter vor opfattelse essentielt for at kunne overvåge udviklingen inden for den finansielle sektor.

Derfor støtter vi forslagets intentioner om at give Danmarks Nationalbank bemyndigelse til at indsamle, bearbejde og offentliggøre finansiell statistik.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Et forslag om at få en bedre kvalitet i opgørelsen af betalingsbalancen kan dårligt være imod. Et forslag om at få en bedre statistik, der kan belyse udviklingen på det internationale kapitalmarked, kan man også dårligt være imod, så det er vi med på.

Vi må også erkende, at da det jo er Den Europæiske Centralbank, der varetager de her funktioner for en lang række af Europas lande, kan vi heller ikke gøre ophævelser over, at den på en eller anden måde er blandet ind i det her, selv om det er os inderligt imod på grund af ØMU-diskussionen.

Men vi har alligevel to spørgsmål til lovforslaget, og det er besvarelsen af dem, der vil afgøre, om vi kan stemme for i sidste ende.

Det ene er: Hvem i Danmark kan godkende de normer, der nu er fastlagt internationalt, herunder af Den Europæiske Centralbank, så vi er sikre på, at de normer er dækkende for de behov, vi har til også en national statistik på kapitalområdet? Det vil vi godt have belyst. Hvor godkendes de? Og er vi sikre på, at de i alle

henseender er dækkende for de behov, vi måtte have her, f.eks. i Folketinget, til oplysninger?

Og det andet – og det er faktisk oven i købet mere alvorligt – er bemærkningen om, at dokumenter, der udveksles mellem Danmarks Statistik og Nationalbanken, ikke er underlagt de almindelige regler om offentlighed i forvaltningen. Det vil vi godt have gravet i, for vi er bange for, at det er en EU-sygdom, der er ved at brede sig. For det er jo sådan, at i EU har man ikke nogen offentlighed i forvaltningen. Der har man sådan set det modsatte, og selv om ting passerer ind i og ud af Kommissionen, mellem forskellige EU-myndigheder, så er de ikke underlagt offentlighed i forvaltningen. Det er et af de steder, hvor EU er meget ringere demokratisk set, åbenhedsmæssigt set, end Danmark.

Det vil vi ikke være med til breder sig ind i Danmark. Det er sådan set den anden vej, vi skal. Det er vores principper – og jeg håber, at ministeren er enig i dem – om åbenhed i forvaltningen, herunder helt grundlæggende lov om offentlighed i forvaltningen, der skal brede sig til EU, og vi skal ikke i den modsatte retning.

Og det er selvfølgelig oplagt, at egentlig personfølsomme oplysninger, som der også står i bemærkningerne, fra Registertilsynet kan man selvfølgelig ikke uden videre offentliggøre. Det er ikke det, vi spørger om, naturligvis ikke. Men drejer det her sig kun om personfølsomme oplysninger? Det vil vi godt have en belysning af. Hvad er det egentlig talt, vi her undtager fra offentlighed i forvaltningen med den bemærkning, der er her i lovforslaget? Det skal vi have belyst, inden vi kan sige endeligt ja eller nej til lovforslaget.

Så vil jeg i øvrigt i den forbindelse sige, at jeg ikke forstår bemærkningerne, jeg forstår ikke argumentationen. Der står, at da offentliggjorte statistikker ofte er genstand for efterfølgende revisioner, skal vi have den her undtagelse fra offentlighed i forvaltningen. Jeg mener, at det da er ligegyldigt, om tingene skal revideres eller ikke revideres. Enten er de personfølsomme, og så kan de ikke offentliggøres, eller også er de det ikke, og det er lige meget, om det sker en, to eller tre gange. Så er det en skrivefejl? Jeg tror næsten, det er en skrivefejl, ellers må nogle komme og oplyse mig om visdommen i argumentationen, for at vi skal have undtagelse for offentlighed i forvaltningen.

Men med de her ting vil vi gå ind i udvalgsarbejdet.