

utrolig glade for – og det er alle jo enige om – at en lav inflation er bedre end en høj inflation. Arbejdsmarkedets parter, borgerne i Danmark er enige om, at lav inflation er bedre end høj inflation, i hvert fald langt de fleste. Og det er det samme, euroen handler om. Det er de samme bestræbelser til glæde for alle i Europa, ikke mindst for danske virksomheder og danske borgere.

Frank Dahlgaard (UP):

Ja, det er jo det, euroen handler om: At holde stabile priser og bevare pengenes værdi.

Den handler ikke om beskæftigelse og sociale forhold. Det må man ordne i det politiske system i EU, og det er ikke på plads. Der er jo ikke en fælles regering, og der er jo ikke et Europa-Parlament, der er så handlekraftigt i forhold til EU-området og euroområdet, som det danske parlament er i forhold til Danmark. Derfor må man indføre det, og så har man Europas Forenede Stater. Gør man det ikke, brager tingene sammen. Er det ikke dér, vi er henne?

Så siger ministeren, at der er stabilitet i Europa, og at det har der ikke været før, og derfor er euroen en fantastisk succes. Jamen i Euroland er det jo en stabilitet, hvor arbejdsløsheden er på 10 pct. Det er over det dobbelte af, hvad den er i Danmark, hvad den er i Norge, som står udenfor, hvad den er i Island, som står udenfor, hvad den er i Schweiz, som står udenfor, hvad den er i Sverige, som står udenfor. Og arbejdsløsheden er også væsentlig højere i Euroland end i Storbritannien, som står udenfor. Så det er da en stabilitet, som er utrolig dyrekøbt, vil ministeren ikke erkende det?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Nej, det vil ministeren ikke erkende. Det, der er vigtigt at forstå, er jo, hvor godt det er, at vi bevare pengenes værdi, og at den opgave at arbejde med den målsætning er Den Europæiske Centralbanks arbejde.

Så er der det politiske ansvar, og det er det rigtige sted at placere det ansvar; beskæftigelsen og tilrettelæggelsen af den økonomiske politik, finanspolitik, arbejdsmarkedspolitik, skatpolitik osv. er parlamenternes, regeringernes ansvar, og ikke Centralbankens. Det er nøjagtig, som vi kender det i Danmark, og som vi har kendt det siden 1982, hvor vi besluttede at have en stabil valuta, fordi det var det bedste grundlag for en lav inflation, og dermed grundlaget

for, at man overhovedet kan have mulighed for at skabe en varig høj beskæftigelse.

Vi har prøvet alt det andet før. Og ingen steder i verden er det lykkedes på noget tidspunkt i historien at skabe en varig høj beskæftigelse, når man har høj inflation og underskud og stigende gældsbyrde.

Frank Dahlgaard (UP):

Naturligvis har ministeren ret, når hun siger, at det er en fordel at have en stabil valuta, og det har Danmark også haft i 12-13 år, hvor vi har ligget fast over for også D-marken og nu euroen. Det er da klart.

Men det er gået meget godt i Danmark de sidste 8-9 år. Og det har det gjort med vores egen valuta og vores egen Nationalbank og vores egen pengepolitik, kreditpolitik og rentepolitik. Det er faktisk gået meget bedre i Danmark, end det er gået i Euroland, som har høj arbejdsløshed og har haft lav vækst, og hvor der er den sociale uro, der bobler i landene, når det står dårligt til med beskæftigelsen.

Det er jo på den baggrund, man må spørge sig selv: Hvorfor skal vi afskaffe kronen, når det går meget godt? Det kan måske – det mener jeg ikke – men det kan måske være lige så godt med euroen, men hvorfor så ikke bevare kronen, hvis det ikke er bedre? Og foreløbig er resultaterne så helt klart i den danske models favør. Vi er jo et foregangsland med vores egen lille valuta, som vi har haft i mange år. Skulle vi ikke bevare den?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er jo rigtigt, at når vi lukker vores pung op, så ligger der en dansk 20-krone i den. Det er klart. Men den danske krone har jo været knyttet til D-marken og nu til euroen. Vi har jo ikke på den måde ført en selvstændig rentepolitik eller pengepolitik. Vi har knyttet fuldstændig fast til – så fast som man kan – valutasamarbejdet og den måde, vi har drevet økonomisk politik på og Nationalbanken har varetaget valutapolitikken på.

Det er jo det, der har vist os, hvor vellykket det er. Det er jo derfor, det er en god idé. Det er en god idé at lade være med at udsætte sig for valutaspekulationer og sårbarhed på den slags områder, sådan som verden har udviklet sig.

Og så er det jo heller ikke rigtigt, når hr. Frank Dahlgaard generaliserer og siger, at i Euroland er det sådan og sådan, lav vækst, høj arbejdsløshed. Irland, Spanien, Portugal, Hol-