

der skubbes et mellemed ind, som hedder NATO.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Hr. Keld Albrechtsen forsøger igen med en af sine forvridninger af, hvad jeg har sagt, og hvad jeg har skrevet.

Det, der er tale om, er de tilfælde, hvor NATO stiller dele af sin kommandostruktur, herunder AWACS-fly eller NATO-hovedkvarterer, til rådighed for en EU-ledet operation. Her er de stadig en del af NATO, og derfor kan Danmark selvfølgelig også deltage. Men er der i øvrigt tale om at stille styrker til rådighed, er det klart, at det ikke vil kunne lade sig gøre, at Danmark stiller styrker til rådighed for en EU-ledet militær operation.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu bliver det i sandhed meget vanskeligt at forstå. Så vil jeg spørge med endnu et eksempel: Hvis et AWACS-fly, som tilhører NATO, stilles til rådighed for en EU-aktion, kan danske soldater godt deltage, selv om det er en EU-aktion. Det har vi jo fået bekræftet. Men hvis det nu er sådan, at f.eks. en dansk ubåd sættes under NATO-kommando, kan den så stilles til rådighed for en EU-ledet aktion? Det må den vel kunne, når et fly kan.

Jeg ved ikke, om ministeren kunne beskrive, hvor grænsen går for, hvornår NATO-aktiver med dansk militært personel kan stilles til rådighed for en EU-militær aktion?

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Jeg kan fortælle hr. Keld Albrechtsen, at hvis der er tale om militære enheder, og det gælder selvfølgelig også ubåde, vil de selvfølgelig ikke kunne stilles til rådighed. Det, der alene er tale om, er særlige NATO-aktiver.

På NATO's topmøde i Washington i april 1999 blev det besluttet, at man ville se nærmere på, hvordan man kunne sikre EU adgang til NATO's planlægningskapaciteter samt på muligheden for at opstille en forhåndsformodning for EU's adgang til på forhånd at kunne bruge identificerede NATO-aktiver til brug for EU-ledede operationer. Det skete selvfølgelig netop for at sikre, at NATO stadig er den afgørende organisation i Europa, og derfor er det også uhyre vigtigt for Danmark, fordi vi er et fuldt og helt medlem af NATO, at vi vil være i stand til at være med, hvis et af disse aktiver skulle blive udlånt til en EU-ledet operation. Men det

betyder altså ikke, at man i øvrigt via NATO kan stille styrker, enheder, til rådighed for EU.

Lad mig endelig sige, at den præcise udmøntning af disse beslutninger fra NATO-topmødet stadig er under behandling i NATO, og det vil nok først blive endeligt fastlagt i takt med udviklingen og dialogen mellem EU og NATO, præcis hvilke aktiver og hvilke procedurer der vil blive tale om.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må jo konstatere, at efter besvarelsen i dag er det totalt uklart, i hvilket omfang Danmark kan deltage i møder og hvad Danmark kan deltage i møder om i EU's militære struktur. I hvilket omfang danske soldater kan smugles ind i en EU-ledet aktion, er også totalt uklart. Og jeg bliver altså nødt til at bede ministeren om at tilsende os et omhyggeligt notat, der besvarer disse to spørgsmål, for jeg synes, regeringen er på vej ud i meget, meget alvorlige statsretlige problemer med den besvarelse, ministeren har givet her i Folketinget i dag. Jeg håber, vi meget hurtigt kan få en sådan redegørelse.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Jeg skal bare sige, at jeg også i dette spørgsmål er uenig med hr. Albrechtsen. Jeg mener, der er givet et klart svar i dag, men hr. Albrechtsen er selvfølgelig velkommen til at vende tilbage, hvis han vil have uddybet svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1174**

6) Til økonomiministeren af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Har regeringen søgt at forhindre uafhængige økonomer i at udarbejde en redegørelse om fordele og ulemper ved dansk eurotilslutning, fordi man op til ØMU-folkeafstemningen ønsker at være alene på banen med sin egen ensidige eurorapport?«

**Skriftlig begrundelse**

Gennem det seneste år har regeringen konsekvent været imod, at der skulle nedsættes et udvalg af uafhængige nationaløkonomer, som efter svensk mønster kunne udarbejde en nøgtern og uvildig rapport om fordele og ulemper