

tidsubestemte domme jo en uting, som jo altså også er ophævet på alle andre områder. Derfor støtter vi de bestræbelser, der går i retning af – som det også ligger i forslaget – en øget mulighed for at indbringe spørgsmålene for domstolen, en pligt til for anklagemyndigheden at påse, at der ikke sker en unødigt forlængelse.

Derimod synes vi jo godt, man kan rejse det spørgsmål, om man overhovedet ud fra en principiel betragtning, ud fra retsprincipper kan begrunde f.eks. en behandlingsdom, som tidsmæssigt rækker længere end en tilsvarende straffedom, eller om man ikke må sige, at skal der foregå noget ud over den tidsramme, så må det foregå under andre og mere normale vilkår. Det vil vi i hvert fald gerne lægge op til i udvalget at man har en helt principiel drøftelse af.

Og som man altså kan høre på det, jeg siger, bygger forslaget på den såkaldte model 1 fra Straffelovrådet. Enhedslisten havde hellere set, at forslaget byggede på model 2. Vi vil så arbejde for at påvirke det i den retning.

Jann Sjørnsen (KRF):

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side positive over for regeringens lovforslag. Det gælder både lovens formål og de grundelementer, der er i lovforslaget. Derfor skal jeg her ved førstebehandling nøjes med at sige, at vi på den baggrund ser frem til udvalgsbehandlingen, som jeg også tror bliver grundig. Allerede af hørings svarene kan vi jo se, at man på trods af, at regeringen her kommer med et, synes jeg, velfalanceret forslag, godt kan have et forskelligt syn på enkelte delelementer, og jeg har hæftet mig ved, at der også er grund til at se yderligere på nogle af de problemstillinger, som bliver rejst i hørings svarene.

Men jeg kan kort sammenfattende sige, at Kristeligt Folkeparti tilsiger lovforslaget en positiv udvalgsbehandling, idet vi betragter det som et fremskridt i forhold til den nuværende tilstand.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er ligeledes positiv over for lovforslaget. Vi mener, det er helt i sin orden, at man specielt med hensyn til de ikkepersonfarlige sørger for, at der er en længstetid. Vi synes også, at det er i orden, at man med hensyn til dem, der er personfarlige, siger, at når der er gået en årrække – her i forslaget er der forslået 5 år – så skal spørgsmålet vurderes: Er der stadig væk belæg for, at vedkommende bliver sid-

dende, eller har behandlingen hjulpet? Det er vi helt indstillet på. Det synes vi er i orden.

Vi har nogle spørgsmål, vi vil have rejst i udvalget, om hvordan nogle ting er formuleret i paragrafferne, men det skal jeg ikke trætte med her, for det er af meget teknisk karakter.

Da jeg så forslaget, kunne jeg ikke lade være med at undre mig over, hvorfor det er nødvendigt med sådan et forslag. Hvis systemet fungerer, ville det vel være helt overflødigt med sådan et forslag. Allerede i dag er det vel sådan, at forskellige personer kan indbringe spørgsmålet, om vedkommende er rask nok, og så kan domstolen tage stilling til det.

Så når ministeren og regeringen føler, at det er nødvendigt med det her forslag, må det jo være, fordi de personer, der er omkring den dømte og anbragte, ikke lever op til deres ansvar i dag. Hvor er bistandsværgeren henne, bistandsværgeren, som allerede i dag har muligheden? Hvor er – havde jeg nær sagt – den dømte henne? Hvorfor er der ikke flere dømte, der selv giver udtryk for, at nu synes de, de har været der længe nok. Anklagemyndigheden, institutionens ledelse, kriminalforsorgen – hvorfor er de instanser, der er omkring den anbragte, ikke gearret til at håndtere deres ansvar allerede i dag? Det synes jeg kunne være interessant.

Det fremgår ikke af forslaget, men det kan selvfølgelig være, fordi ministeren diplomatisk ikke ønsker at træde nogen over tæerne, men det må jo være, fordi systemet ikke fungerer i dag, at det er nødvendigt at lave de her meget præcise spilleregler, og at man helt præcist fastlægger, at ansvaret ligger hos anklagemyndigheden, og at anklagemyndigheden skal påse, at sagerne bliver indbragt for domstolene henholdsvis efter 5 år og derefter hvert andet år, hvis foranstaltningen vel at mærke fortsat er i kraft.

Men som sagt er vi positive over for forslaget.

Vi synes, der er en ting, der mangler. Det kan nok ikke komme ind i det her forslag, men vi savner, at de lukkede afdelinger er lukkede afdelinger. Jeg synes, det er stærkt beskæmmende, at man kan se, at dømte, der har lavet meget, meget alvorlig kriminalitet, efter ganske kort tid kan få lov til at have udgang en time eller to hver dag.

Det synes jeg er beskæmmende, specielt med hensyn til ofrene og de potentielle ofre, at man har den holdning på de psykiatriske hospitaler,