

tage kontrol uden retskendelse. Løfterne kom i forbindelse med en forespørgselsdebat om samme emne.

Til trods for statsministerens ihærdige forsøg på at bevise det modsatte, så er det fortsat spørgers opfattelse, at løfter, afgivet til Folketinget og befolkningen, skal efterleves. Nu er der gået 3½ år, og kulegravningen må være bragt til ende, ligesom statsministeren må kunne anvise en stribe af love, hvor bestemmelsen er udgået eller blevet strammet væsentligt op.

Svar (13/1 2000)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

I begrundelsen til spørgsmålet henviser spørgeren til en forespørgselsdebat. Jeg går ud fra, at der sigtes til forespørgsel nr. F 44, der blev afholdt den 21. maj 1996.

I forbindelse med denne forespørgselsdebat vedtog Folketinget en dagsorden, der opfordrede regeringen til at fremlægge en redegørelse for udviklingen i forvaltningsmyndighedernes adgang til privat ejendom uden retskendelse og for udviklingen i anvendelsen af erstatningsfri regulering inden for plan-, miljø- og naturbeskyttelsesområdet.

Som det vil være spørgeren bekendt, fremlagde Justitsministeriet og Miljø- og Energiministeriet den 17. december 1996 en redegørelse om dette emne.

Jeg har indhentet en udtalelse fra justitsministeren til brug for besvarelsen af den øvrige del af spørgsmålet.

Justitsministeren har oplyst, at han for nylig over for spørgeren har redegjort for nogle generelle aspekter af spørgsmålet om myndigheders adgang til privat ejendom uden retskendelse. Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 2. juni 1999 af spørgsmål nr. S 2202.

Endvidere har justitsministeren oplyst, at Folketingets Retsudvalg for nylig fra Justitsministeriet har modtaget en revideret fortegnelse over lovbestemmelser m.v., som giver myndighederne adgang til privat ejendom uden retskendelse. Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 12. november 1999 af spørgsmål nr. 19 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del - bilag 50).

Endelig er det over for mig bl.a. oplyst, at Justitsministeriet senest i juni 1999 har anmodet de øvrige ministerier om at overveje, om der er behov for at opretholde de såkaldte politi-

bistandsbestemmelser, dvs. bestemmelser, som ikke udtrykkeligt angiver, at husundersøgelser m.v. kan foretages uden retskendelse, men fastsætter, at politiet skal yde bistand ved gennemførelsen af det pågældende indgreb.

Som det ved en række lejligheder - også over for spørgeren - er fremhævet, søger Justitsministeriet i øvrigt ved gennemgangen af andre ministeriers lovforslag at undgå, at der unødigt medtages bestemmelser, der gør det muligt for offentlige myndigheder at skaffe sig adgang til privat ejendom. Det bør bl.a. overvejes, om der kan fastsættes andre egnede, mindre indgribende kontrolforanstaltninger. Er der imidlertid et særligt behov for en sådan adgang, søges denne adgang begrænset mest muligt, eventuelt således at der alene gives adgang til forretningslokaler, mens private boliger holdes udenfor. Endelig anmodes de enkelte ministerier om i bemærkningerne at give en begrundelse for bestemmelsens medtagelse, ligesom en udførlig angivelse af bestemmelsens anvendelsesområde bør anføres.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at det omhandlede spørgsmål vil blive taget op til nærmere behandling i den kommende vejledning om lov-kvalitet.

Spm. nr. S 980

Til skatteministeren (10/1 2000) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Vil ministeren oplyse, hvilke regler for beskattning der vil være gældende for pendlere over Øresundsforbindelsen i relation til transporten mellem hjem og arbejde?«

Svar (17/1 2000)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Efter de danske befordringsfradragregler, som også anvendes af grænsegængere med bopæl i Sverige og arbejde i Danmark, indrømmes der et standardiseret fradrag, som alene er afhængig af afstanden mellem hjem og arbejdsplads. Afstanden opgøres som den sædvanlige transportvej ved bilkørsel. Fradraget er således ens, uanset hvilket transportmiddel der faktisk benyttes.

Hvis kørsel over bilbro indgår som et led i den sædvanlige transportvej mellem hjem og