

må afvejes i forhold til indholdet af det enkelte fængsels virksomhed - det vil sige de kvalitative forskelle. Det kan dreje sig om en række forhold, som f.eks. sammensætningen af klientellet, tilstedeværelsen af relevante behandlings-, undervisnings- og arbejdstilbud, fritidsfaciliteter, særafdelinger mv.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 528 kan der imidlertid generelt peges på en sammenhæng mellem et fængsels størrelse og mulighederne for et varieret udbud af beskæftigelsestilbud til de indsatte. Der henvises i øvrigt til vedlagte svar af 26. november 1999 på spørgsmål nr. S 528 fra medlem af Folketinget Karen Rønne (V). (Se side 1986).

Den gennemsnitlige driftsudgift pr. indsat pr. dag er varierende fra fængsel til fængsel såvel indenfor gruppen af lukkede som åbne fængsler. De ni åbne fængsler, som har fængselsafsonere og er selvstændige institutioner, havde i 1998 en kapacitet på mellem 84 og 188 pladser. Den gennemsnitlige udgift pr. indsat pr. dag varierede imidlertid ikke systematisk med fængslernes størrelse. De mindste åbne fængsler lå dog udgiftsmæssigt over gennemsnittet. Forskellen mellem fængslernes udgift pr. indsat pr. dag er således også begrundet i de enkelte fængslers tilbud til de indsatte, herunder aktivitets- og beskæftigelsestilbud, særafdelinger, bygningsmassens anvendelighed samt vedligeholdelsesudgifter og det lokale ejendoms-skatteniveau. En sammenligning alene af driftsøkonomien i de enkelte fængsler giver derfor ikke et retvisende billede af fordele/ulempen ved små kontra store afsoningsinstitutioner.

Det er herudover vurderingen, at inden for visse grænser giver større enheder, såvel lokalt som på landsplan, øget mulighed for optimal kapacitetsudnyttelse samt for fleksibel udnyttelse af bygningsmassen, idet man i højere grad kan allokere ressourcerne efter de konkrete behov, f.eks. ændre udbuddet af særafdelinger samt beskæftigelses- og aktivitetstilbud. Endvidere kan man mere optimalt og smidigt udnytte personaleresourcerne efter behovet og den enkelte ansattes ønsker og kvalifikationer.

Spm. nr. S 905

Til trafikministeren (29/12 99) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren fremsende det kontraktlige grundlag mellem Comet og Ørestadsselskabet omhandlende alt vedrørende udformning og udførelse af forbindelsen mellem Metroen og Nørreport S- og regionaltogetsstation, og vil ministeren endvidere bilægge eventuelle supplerende aftaler, der er indgået efter kontraktens indgåelse?«

Svar (12/1 2000)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Ørestadsselskabet, hvorfra jeg har modtaget vedlagte kopier af de dele af kontrakten mellem Comet og Ørestadsselskabet, som vedrører Nørreport forbindelsestunnel. (Ikke optrykt her).

Ørestadsselskabet har samtidig oplyst, at kontraktens generelle betingelser for samtlige de i kontrakten indgående elementer ligeledes er gældende for forbindelsestunnelen på Nørreport. Endvidere bemærker Ørestadsselskabet, at kontrakten er baseret på en omfattende dokumentation af geotekniske undersøgelsesarbejder.

Spm. nr. S 537

Til statsministeren (18/11 99) af:

Tom Behnke (FRI):

»Hvad er resultatet blevet af statsministerens løfter i 1996 om kulegravning af, om offentlige myndigheder havde fået for stor adgang til privat ejendom, og hvor mange steder i lovgivningen har det resulteret i ophævelse af bestemmelsen?«

Begrundelse

Forud for grundlovsdag i 1996 gjorde statsministeren sig til talsmand for og lovede, at der ville blive gennemført en kulegravning af, om offentlige myndigheder havde fået for stor adgang til privat ejendom, idet der dengang var hele 111 love, der gav myndighederne adgang til at fore-